

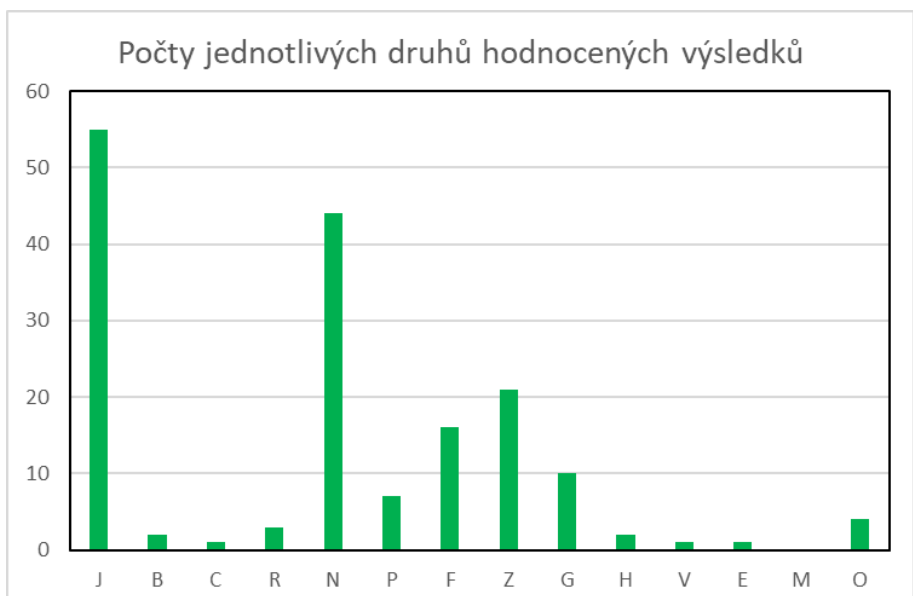
Komentář k hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1 Metodiky 2017+ v Odborném panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences

Zpracoval předseda Odborného panelu: prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka
Dne: 7. 8. 2023

Úvod

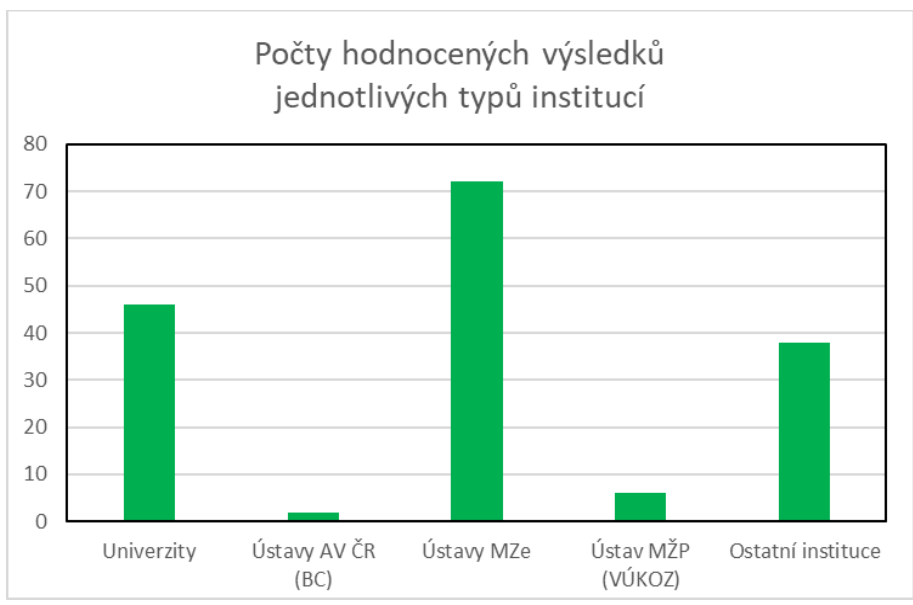
V roce 2023 bylo k hodnocení předloženo výzkumnými institucemi celkem 167 vybraných výstupů, z toho 120 bylo označeno jako významné z hlediska společenské relevance a 47 z hlediska přínosu k poznání. Z hlediska počtu výsledků v jednotlivých podoborech je jasně patrné nevhodné rozdělení oborů, neboť v oboru 4.1 bylo přihlášeno 118 výsledků, zatímco v ostatních oborech mezi 7 až 20 výsledky. Je to logické, pokud jsou do oboru 4.1 spojeny tak rozsáhlé a nesourodé oblasti jako zemědělství, lesnictví a rybářství. V rámci tohoto oboru mají největší podíl podobory Ostatní (55 výsledků), Lesnictví (23 výsledků) a Agronomie, šlechtění a ochrana rostlin (16 výsledků), v podoboru Zahradnictví a vinohradnictví bylo přihlášeno 9 výsledků, podobory Zemědělství a Pedologie byly zastoupeny shodně po 7 výsledcích. Nejnižší počet – 1 výsledek – byl v podoboru Rybářství. Naproti tomu například zoologicky a zootechnicky zaměřená témata jsou rozložena do dvou oborů (4.2 Vědy o zvířatech a mlékařství – 13 výsledků, a 4.3 Veterinární vědy – 20 výsledků). V případě oborů 4.4. Zemědělské biotechnologie (9 výsledků) a 4.5. Ostatní zemědělské vědy (7 výsledků) může hrát roli v malém počtu výsledků i možná trochu nejasně definované vymezení těchto oborů. Působí to nevyváženost hodnocení i značně nerovnoměrné zatížení členů panelu, přestože pro hodnocení vybraných výsledků v oboru 4.1 jsou dva panelisté.

Z hlediska druhu výsledků jednoznačně převažují výsledky typu J – recenzovaný odborný článek (55 výsledků; Obr. 1), následované výsledky typu N, což jsou zejména metodiky a mapové výstupy (44), Z - poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno (21), F – výsledky s právní ochranou (16) a G – technicky realizované výsledky (10). Ostatní druhy výsledků mají menší zastoupení do 10 výsledků (např. výsledků typu P – patenty je pouze 7). Je otázkou, zda je tak vysoký počet článků vhodný, neboť tyto vědecké články jsou hodnoceny již v bibliometrické části (modul 2).

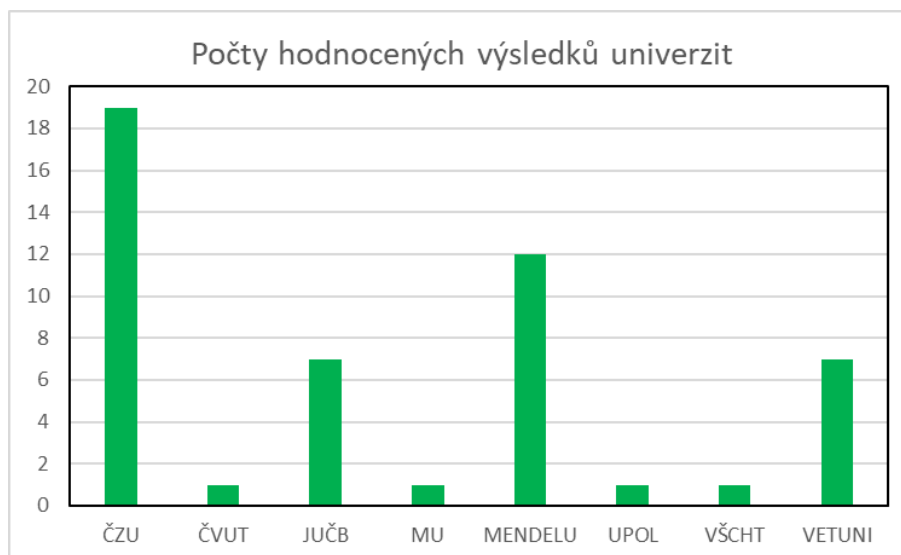


Obr. 1. Počty výsledků podle jednotlivých druhů

Nejvyšší počet výsledků, 72, byl v oblasti zemědělských a veterinárních věd předložen resortními ústavu MZe, 46 výsledků bylo předloženo univerzitami (Obr. 2). Z resortních ústavů MŽP předložil pouze Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i., 6 výsledků, z ústavů Akademie věd ČR předložilo pouze dva výsledky Biologické centrum, v.v.i. 38 výsledků předložily ostatní instituce.

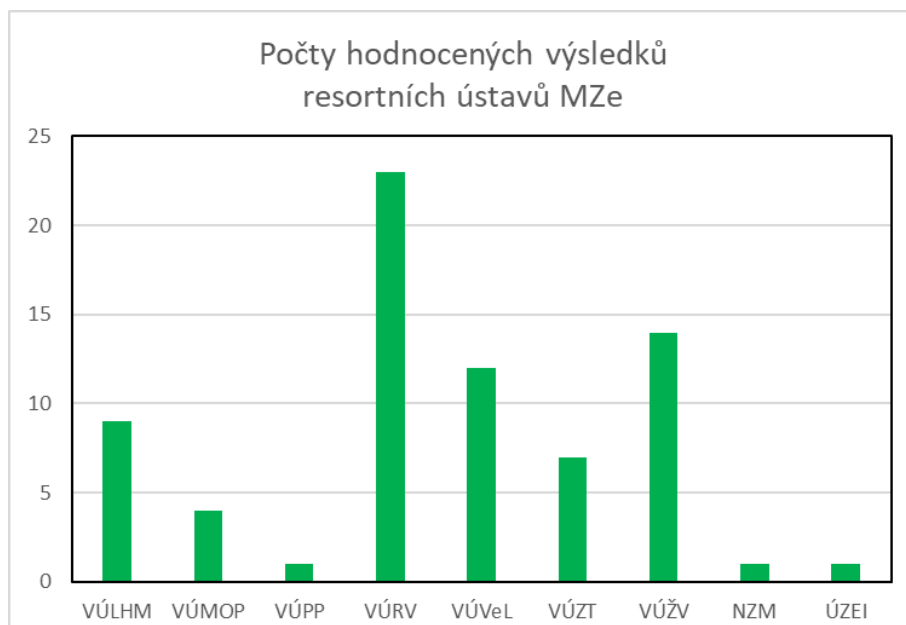


Obr. 2. Počty hodnocených výsledků podle jednotlivých typů předkládajících institucí

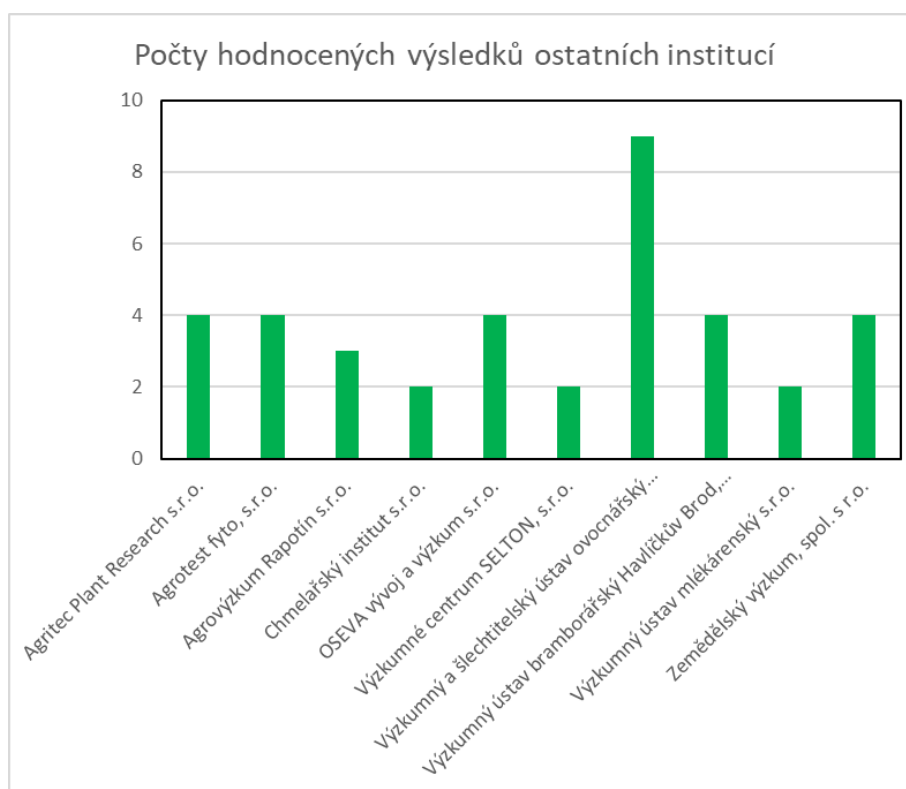


Obr. 3. Počty hodnocených výsledků předložených jednotlivými univerzitami a vysokými školami

Z vysokých škol a univerzit byl nejvyšší počet výsledků, 19, předložen Českou zemědělskou univerzitou v Praze, 12 výsledků předložila Mendelova univerzita v Brně (Obr. 3). Po sedmi výsledcích měla Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích a Veterinární univerzita v Brně, po jednom pak České vysoké učená technické, Masarykova univerzita v Brně, Univerzita Palackého v Olomouci a Vysoká škola chemicko-technologická v Praze. Nejvyšší počet výsledků z resortních ústavů MZe předložil Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i., a to 23 (Obr. 4). Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i., předložil 14 výsledků, Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i., 12, Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i., 9, Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 7, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i., 4. Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i., Národní zemědělské muzeum, s.p.o., a Ústav zemědělské ekonomiky a informací měly po jednom hodnoceném výsledku. Z ostatních institucí se devíti výsledky podílel Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy, s.r.o., další instituce měly každá pouze 2 až 4 výsledky v hodnocení (Obr. 5).



Obr. 4. Počty hodnocených výsledků předložených jednotlivými resortními ústavu MZe

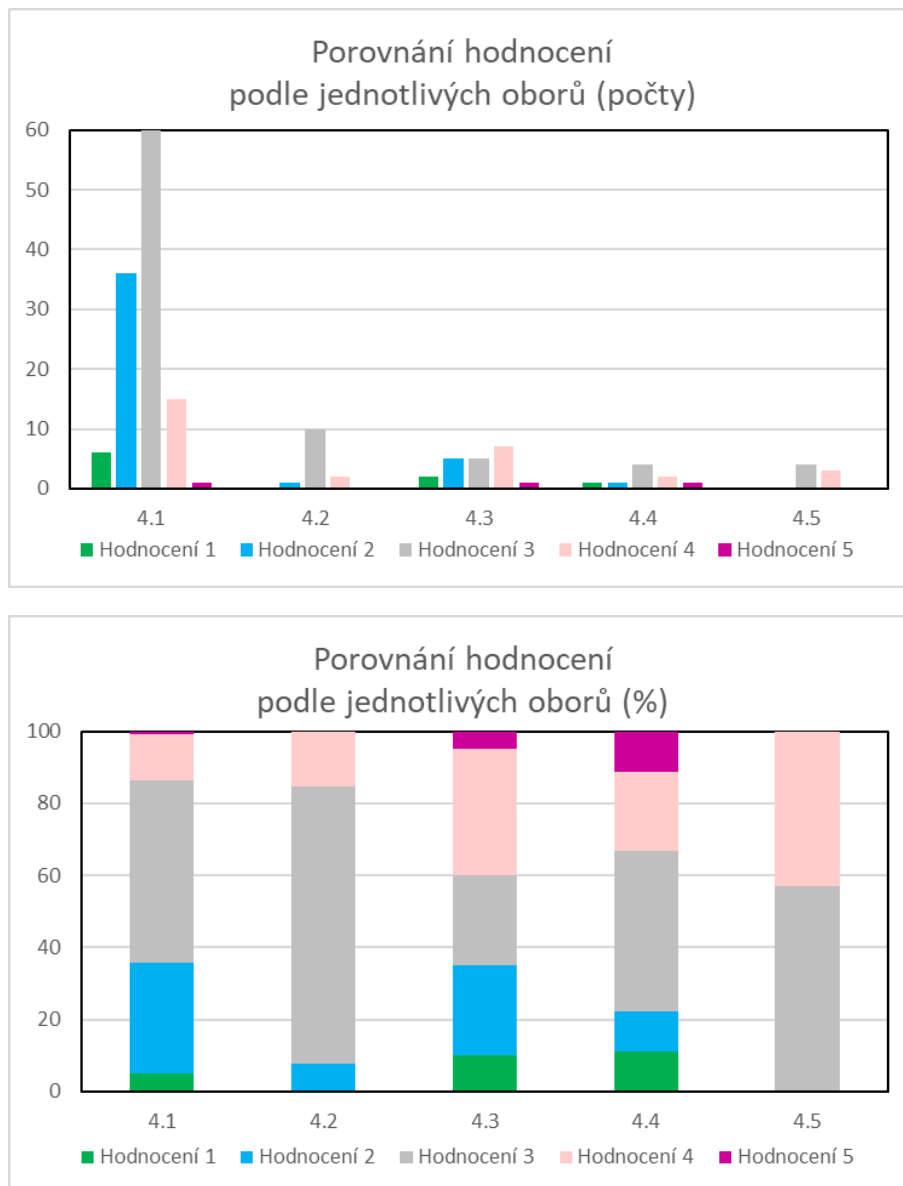


Obr. 5. Počty hodnocených výsledků předložených ostatními institucemi

Pro řadu výsledků bylo opět obtížné najít vhodné a ochotné hodnotitele. Rovněž se ukázala určitá subjektivita hodnocení, když se u některých výsledků lišilo hodnocení až o dva stupně.

Stupně hodnocení

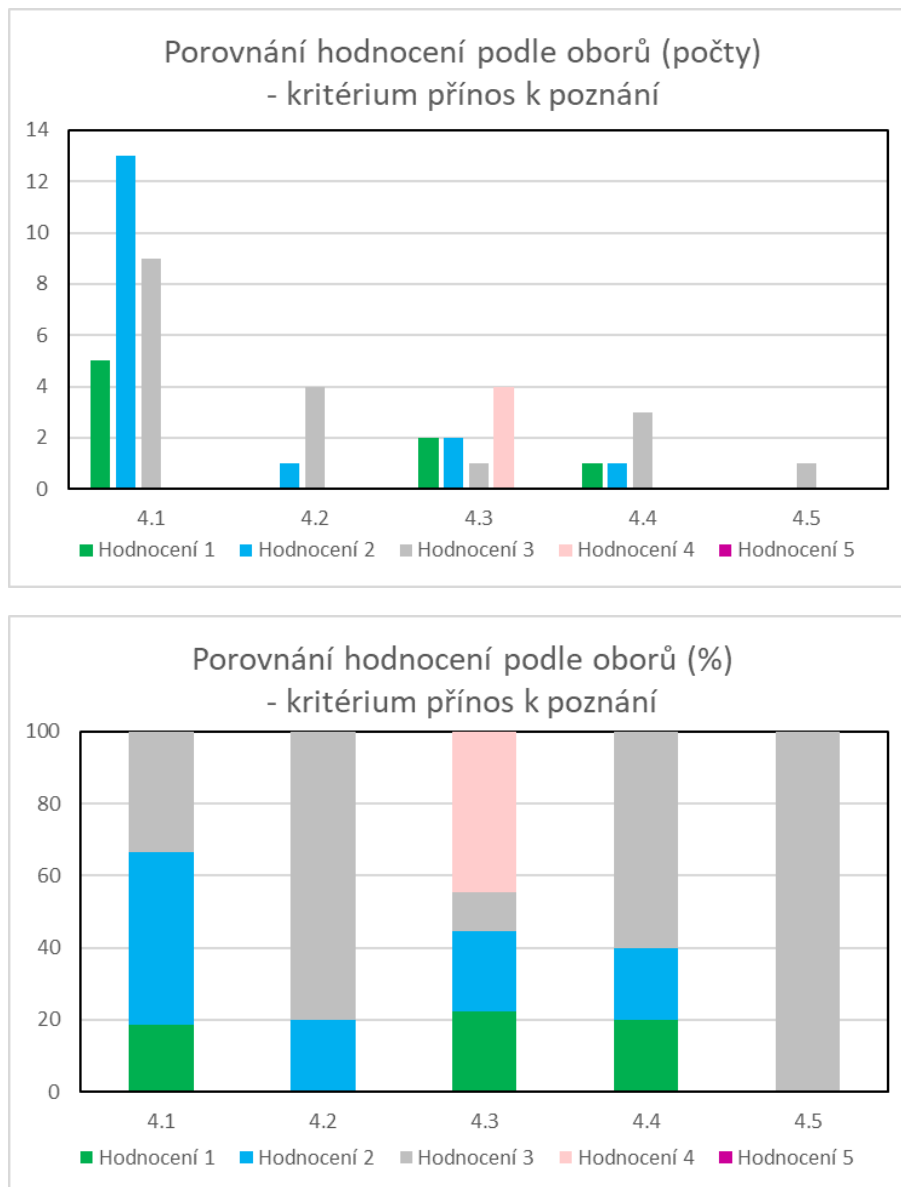
Nejčastější konečné hodnocení bylo 3 (83 výsledků, tj. 49,7 % všech výsledků; v oboru 4.2 je to dokonce 76,9 %), což nasvědčuje, že řada hodnotitelů volí střední cestu. Výjimkou je pouze podobor 4.3, kde nejvyšší počet výsledků obdržel hodnocení 4 (Obr. 6), ale jedná se o jednotky výsledků, takže z toho nelze činit významné závěry.



Obr. 6. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků podle oborů

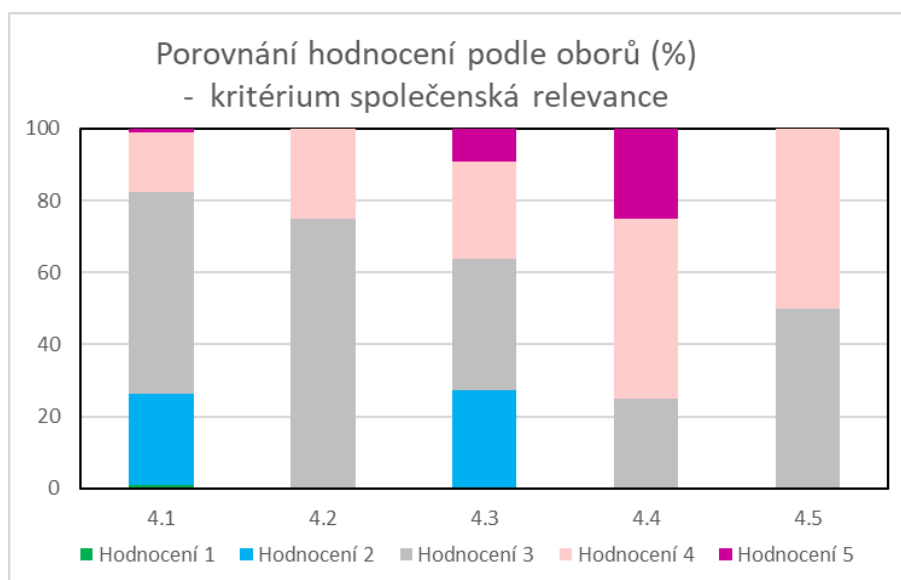
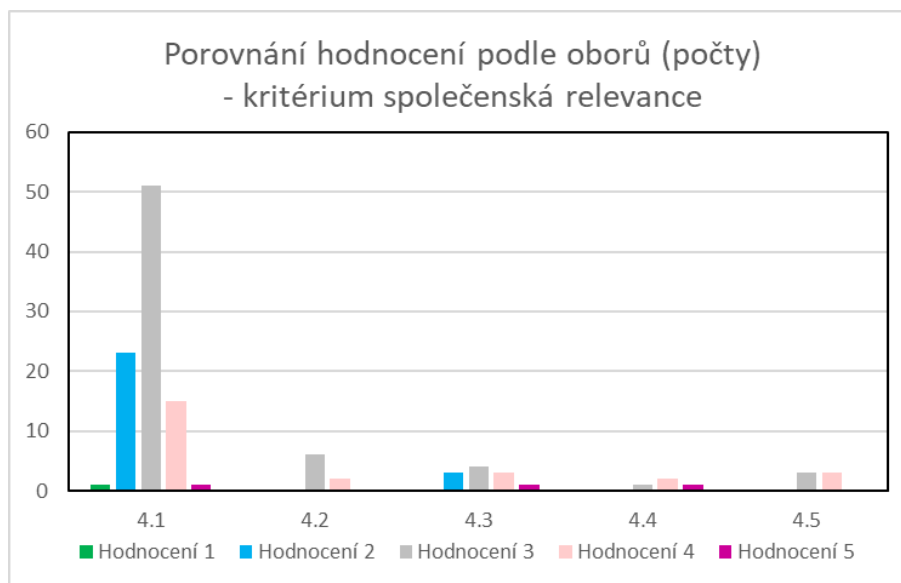
Hodnocení stupněm 2 získalo 43 výsledků (25,8 %), hodnocení 4 pak 29 výsledků (17,4 %), zatímco hodnocení 5 obdržely pouze tři výsledky a hodnocení 1 pouze devět výsledků, což je ale oproti předchozímu roku, kdy toto hodnocení získaly pouze 4 výsledky, pozitivní nárůst. Stále ale zřejmě většina hodnotitelů nebyla seznámena se skutečností, že v oboru zemědělských a veterinárních věd není nezbytně nutný mezinárodní přesah, což do značné míry diskvalifikuje výsledky, které nejsou v angličtině. Dokládá to i skutečnost, že s výjimkou jedné metodiky byly všechny výsledky hodnocené nejvyšším stupněm výsledky typu J, tedy vědecké články, v kritériu přínos k poznání. Toto kritérium zahrnovalo pouze výsledky typu J

a v celkovém hodnocení dopadlo lépe, neboť 8 výsledků (17,0 %) bylo hodnoceno stupněm 1, 36,2 % stupněm 2, 38,3 % stupněm 3, pouze 4 výsledky (8,5 %) dostaly hodnocení 4 a žádný hodnocení 5 (Obr. 7).



Obr. 7. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků podle oborů v kritériu přínosu k poznání

Naopak v kritériu společenské relevance (Obr. 8) bylo uděleno jen jedno hodnocení stupněm 1 (0,8 %), převažovalo hodnocení stupněm 3 (54,2 %), zastoupení hodnocení stupni 2 a 4 bylo podobné (21,7 a 20,8 %), a byla zde udělena všechna tři hodnocení stupněm 5 (2,5 %). Vzhledem k významu, jaký by v modulu 1 měla mít společenská relevance, jsou tyto výsledky poměrně nepříznivé.

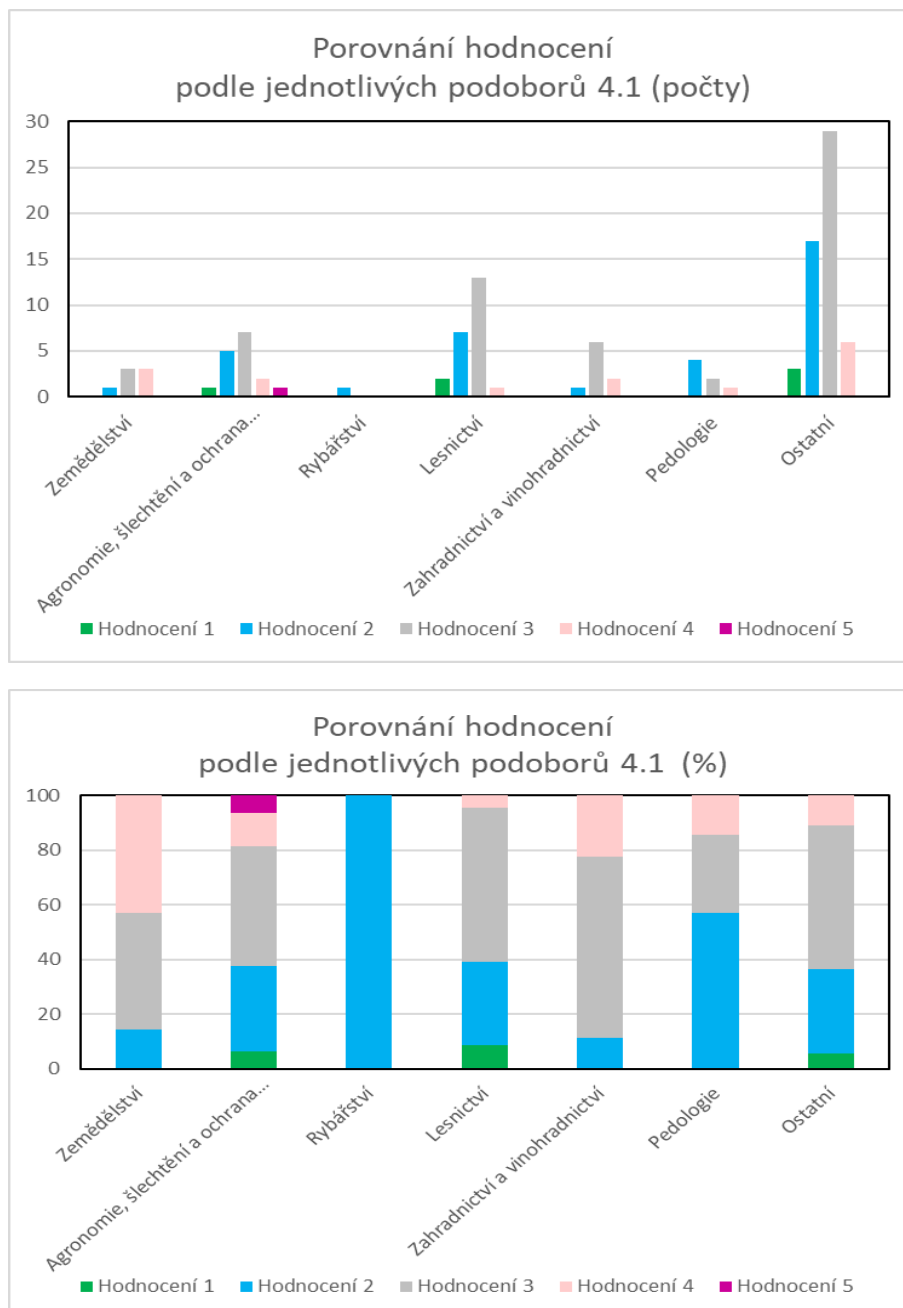


Obr. 8. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků podle oborů v kritériu společenské relevance

V rámci oboru 4.1. Zemědělství, lesnictví a rybářství byl, s výjimkou podoboru Rybářství, kde byl pouze jeden výsledek, relativně nejvyšší podíl výsledků hodnocených stupněm 1 a 2 v podoboru Pedologie (4 ze 7, tj. 57,1 %; Obr. 9). V podoborech Lesnictví, Agronomie, šlechtění a ochrana rostlin, a Ostatní byla stupněm 1 a 2 hodnocena více než třetina výsledků, zatímco v podoboru Zemědělství pouze 14,3 % a v podoboru Zahradnictví a vinohradnictví pouze 11,1 % výsledků.

Celkově vyšší počet hodnocení stupněm 1 a nízký počet hodnocení stupněm 5 lze interpretovat i tak, že instituce věnují větší pozornost výběru výsledků předkládaných k hodnocení. Navíc žádné ze tří udělených hodnocení stupněm 5 neznamená jednoznačně nízkou kvalitu těchto výsledků. V jednom případě (Thermal stability and bioavailability of bioactive compounds after baking of bread enriched with different onion by-products, výsledek typu J předložený JUČB) se jednalo o nesprávné zařazení do kritéria společenské relevance, takže bylo převzato hodnocení stupněm 5 udělené již dříve při předložení tohoto

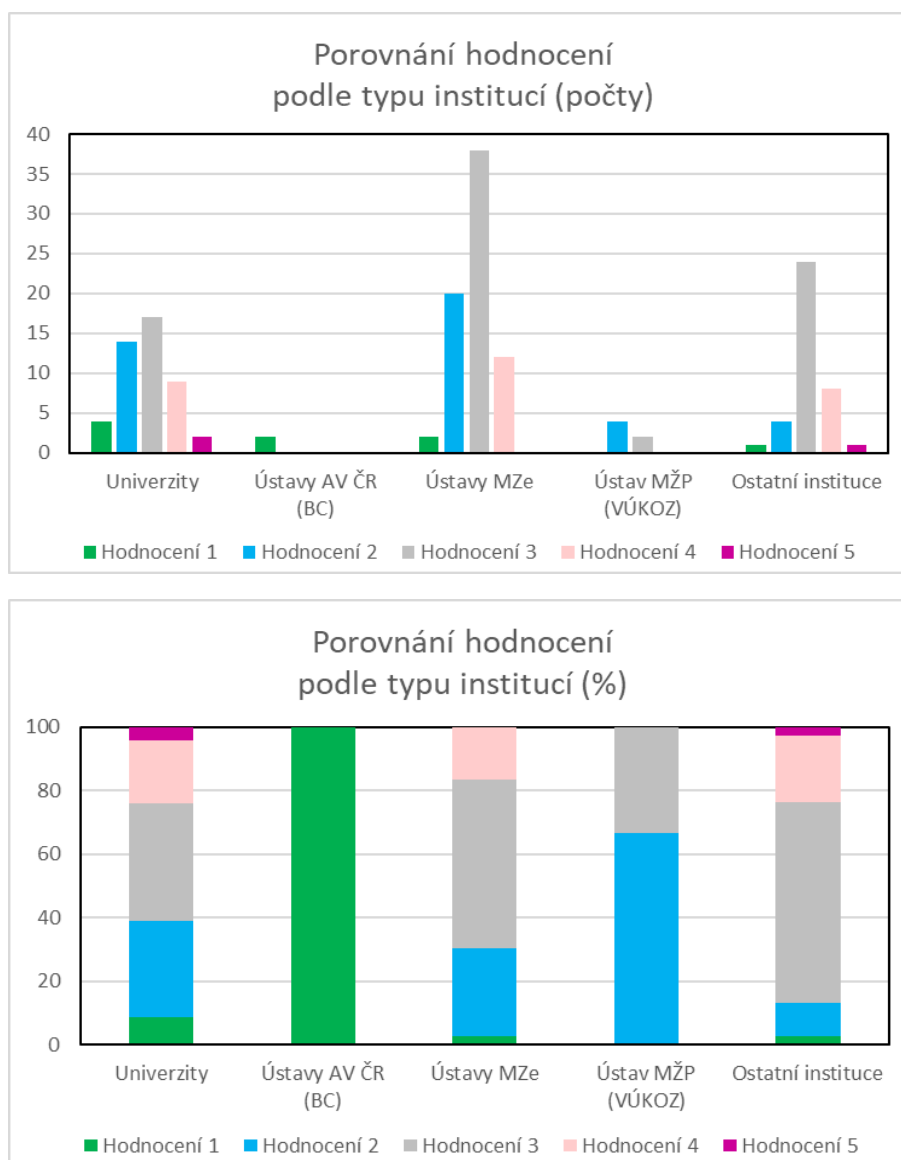
výsledku jinou institucí. Další dva výsledky byly hodnoceny jako tzv. technické 5. Konkrétně výsledek Ochrana řepky proti živočišným škůdcům na podzim bez mořidel na bázi neonikotinoidů. certifikovaná metodika, předložený Agritec Plant Research s.r.o., byl předložen jako neúplný, a výsledek Prevence vzniku a rozšíření edémové nemoci kaprů/spavé nemoci koi kaprů (CEVD/KSD) v chovech kapra a koi kapra předložený VETUNI Brno obsahoval v příložené dokumentaci jiný výsledek. Přesto by bylo lepší, kdyby hodnotitelé lépe využívali celou stupnici hodnocení a neupřednostňovali tak často pouze střední hodnocení známkou 3.



Obr. 9. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků dílčích podoborů oboru 4.1

Porovnání počtu a hodnocení výsledků podle institucí

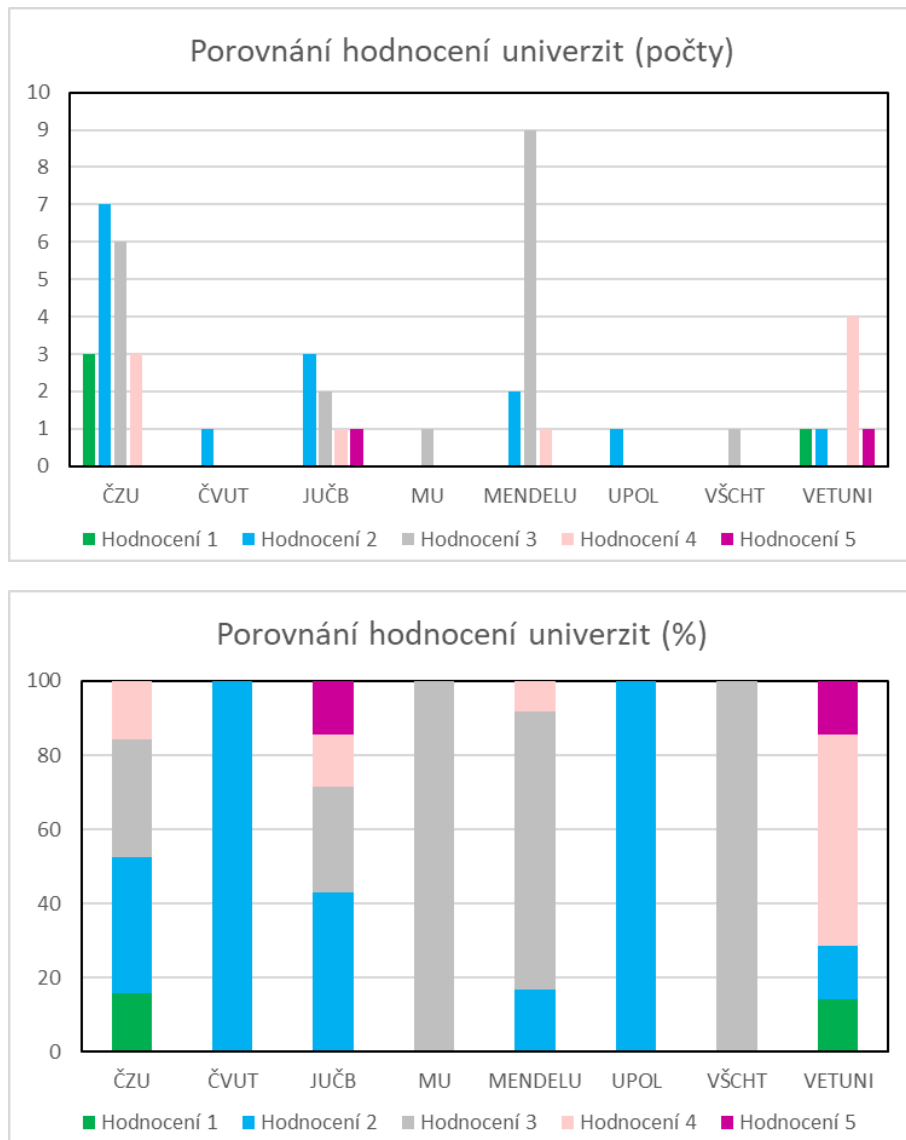
Biologické centrum jako jediný z hodnocených ústavů AV ČR byl hodnocen pouze stupněm 1, VÚKOZ jako jediný ústav z resortu MŽP stupněm 2 a 3, u obou ústavů se ale jednalo o jednotky výsledků, takže z toho nelze činit žádné závěry (Obr. 10). Rozložení stupňů hodnocení výsledků univerzit, resortních ústavů MZe a ostatních institucí je obdobné, s převahou hodnocení stupněm 3. U univerzit a resortních ústavů MZe je vyšší podíl hodnocení 1 a 2 než 4 a 5, u ostatních institucí je tomu naopak.



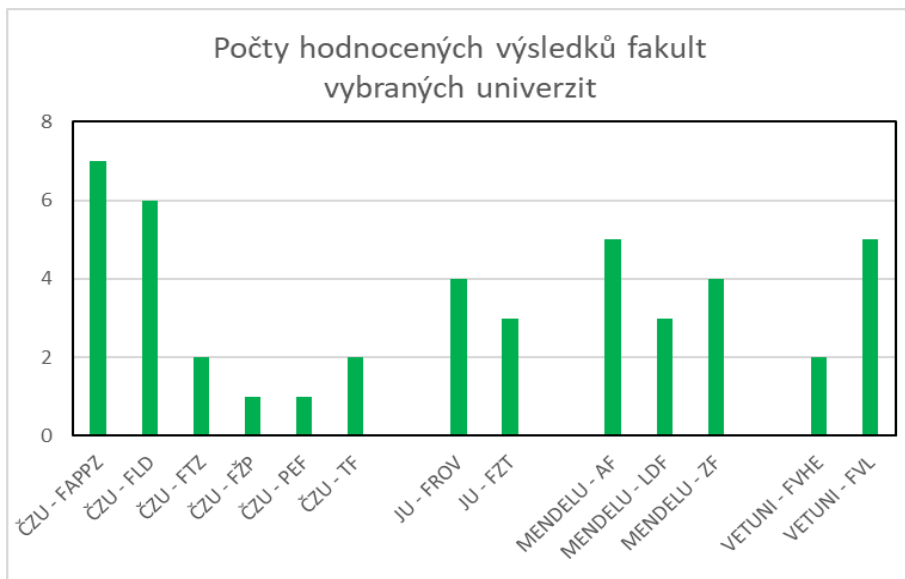
Obr. 10. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků podle skupin institucí

Vzhledem k malému počtu výsledků některých univerzit (ČVUT, MU, UPOL, VŠCHT) nelze činit jednoznačné závěry z počtu či podílu jednotlivých stupňů hodnocení (Obr. 11). Je zřejmé, že oblast věd zemědělských a veterinárních není hlavní oblastí jejich výzkumu. Je ale třeba uvést, že v rámci jednotlivých univerzit s vyšším počtem výsledků není jednotnost mezi fakultami jak co do počtu výsledků (Obr. 12), tak co do jejich hodnocení (Obr. 13). Například na ČZU byly čtyři výsledky Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů hodnoceny

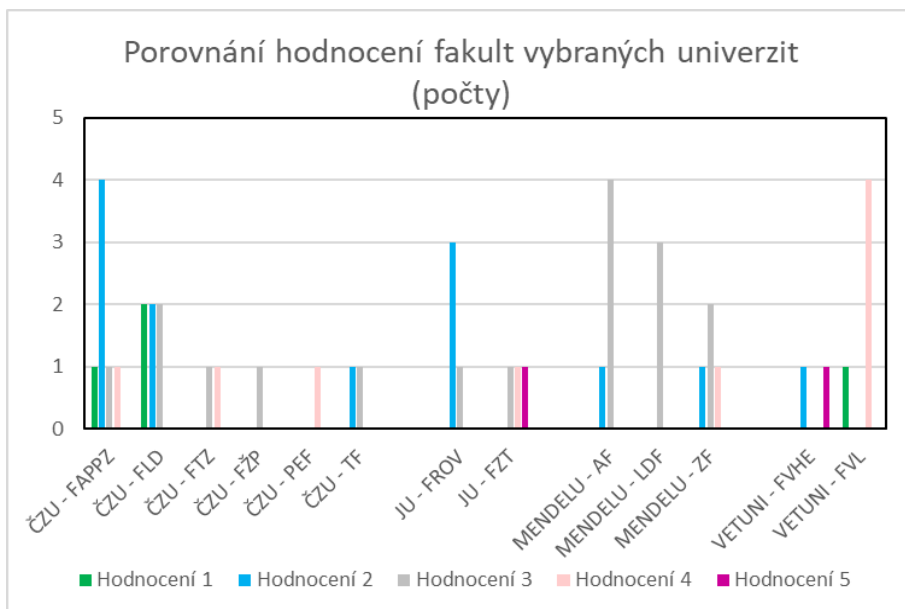
stupněm 2, po jednom výsledku byly stupně 1, 3 a 4. Fakulta lesnická a dřevařská obdržela po dvou hodnoceních shodně ve stupni 1, 2 a 3 a Technická fakulta měla po jednom hodnocení stupněm 2 a 3. Fakulta životního prostředí ale měla pouze jeden výsledek s hodnocením 3, Provozně ekonomická fakulta jeden výsledek hodnocený stupněm 4 a Fakulta tropického zemědělství po jednom hodnocení stupněm 3 a 4.

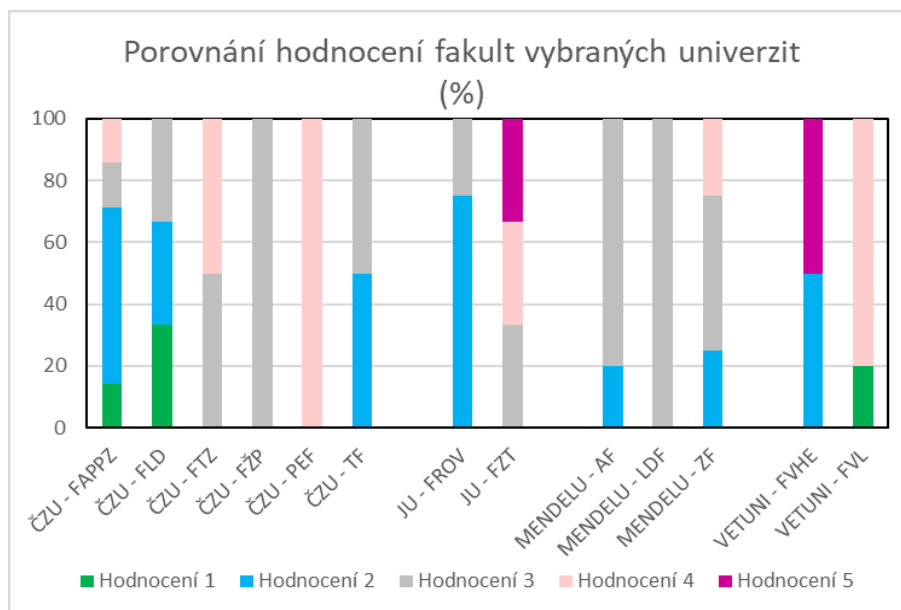


Obr. 11. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků jednotlivých univerzit



Obr. 12. Počty výsledků vybraných fakult univerzit

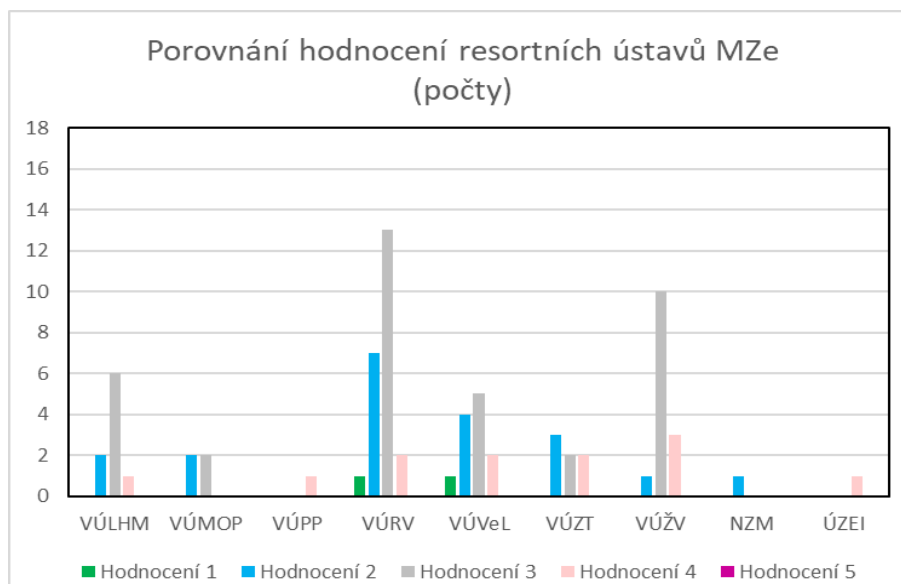


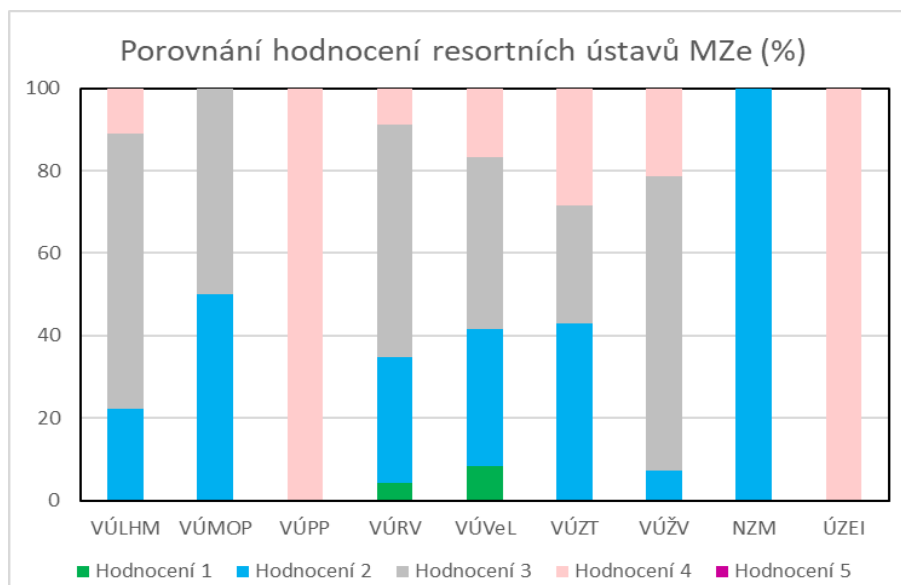


Obr. 13. Počty a relativní zastoupení hodnocení výsledků fakult vybraných univerzit

Podobně na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích byly 3 výsledky Fakulty rybářství a ochrany vod hodnoceny stupněm 2 a jeden výsledek stupněm 3, naproti tomu výsledky Fakulty zemědělské a technologické byly hodnoceny stupni 3, 4 a 5.

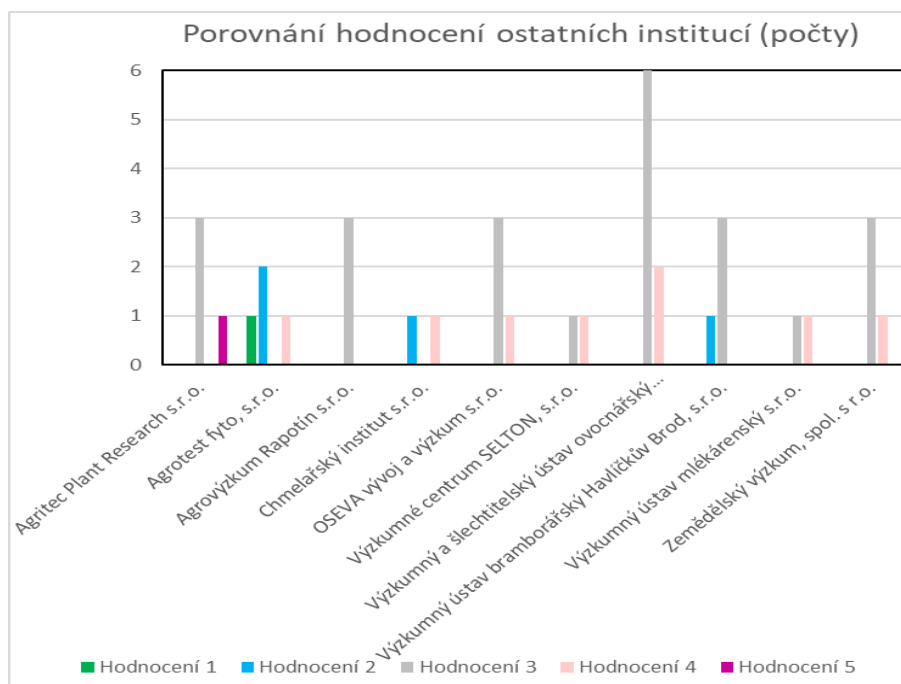
Mezi ústavy z resortu MZe relativně lepšího hodnocení dosáhly VÚMOP, VÚVeL, VÚRV a VÚLHM (Obr. 14). Z jednotlivých výsledků VÚPP, NZM a ÚZEI nelze činit obecnější závěry.

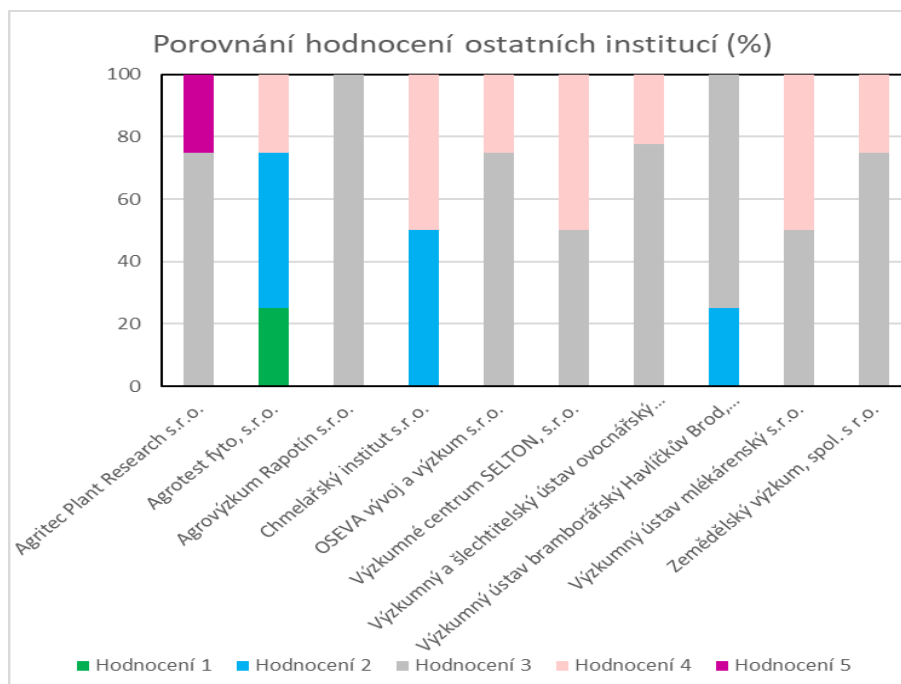




Obr. 14. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků ústavů z resortu MZe

Obr. 15 ukazuje počty a podíl hodnocení výstupů ostatních výzkumných institucí. Relativně lepšího hodnocení dosáhly Agrotest fyto, s.r.o., Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o., a Chmelařský institut, s.r.o. Ostatní instituce byly hodnoceny pouze stupněm 3 a 4, případně 5 (Agritec Plant Research, s.r.o.). Ve všech případech se ale jednalo o poměrně malé počty výsledků.

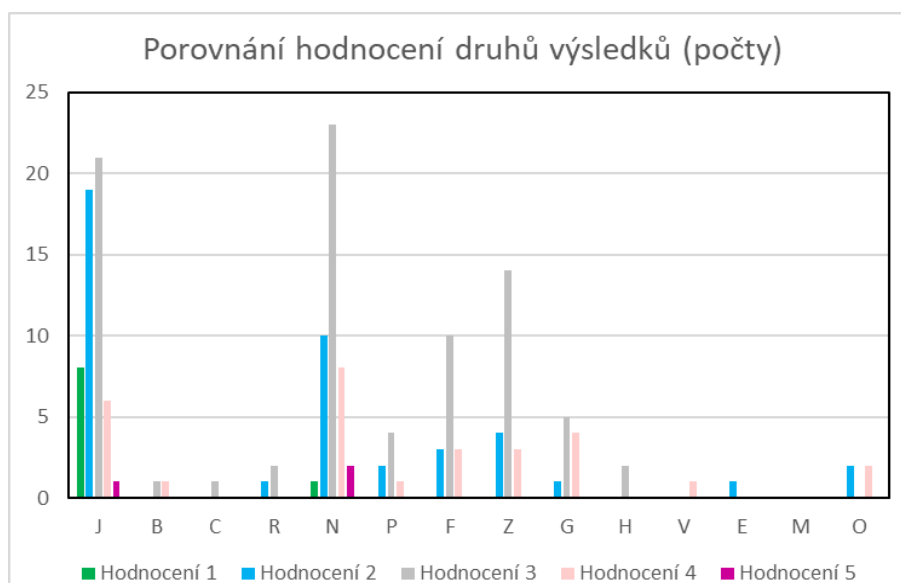


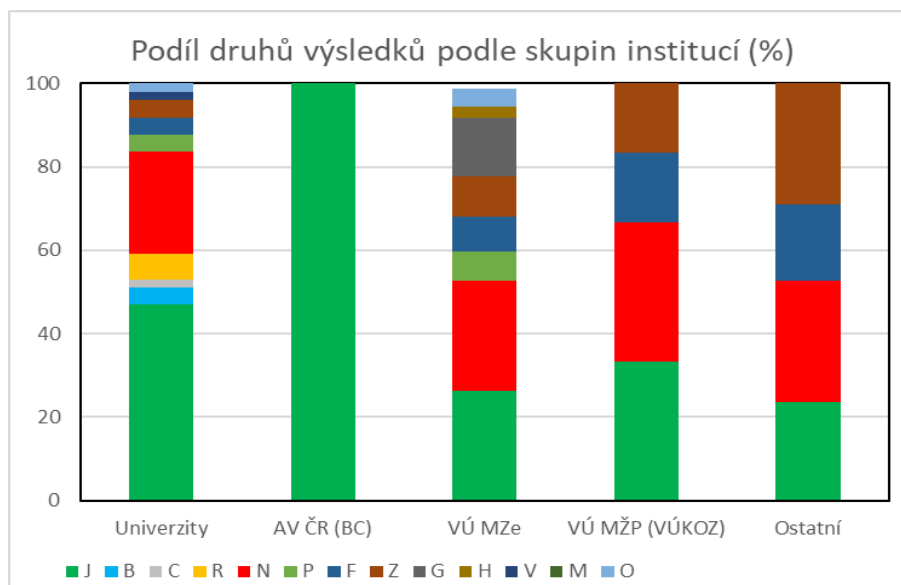


Obr. 15. Počty a relativní zastoupení hodnocení vybraných výsledků ostatních výzkumných institucí

Hodnocení jednotlivých druhů výsledků

Z hlediska relativního zastoupení výsledných známek lze říci, že mírně lepší hodnocení (vyšší podíl stupně 1 a 2) dosáhly výsledky typu J – recenzovaný odborný článek a P - patent (Obr. 16). U výsledků typu N (metodiky, léčebné postupy, památkové postupy, specializované mapy s odborným obsahem), F (výsledky s právní ochranou), Z (poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno) a O (ostatní výsledky) je stejné nebo podobné zastoupení hodnocení 1 či 2 a 4 či 5. Vyšší podíl horšího hodnocení je u výsledků typu G (technicky realizované výsledky). U dalších typů výsledků (B – odborná kniha, C – kapitola v knize, R - software, H – poskytovatelem realizované výsledky, V – výzkumná zpráva, E – uspořádání výstavy) se jedná o jednotlivé výsledky, z čehož nelze činit širší závěry.





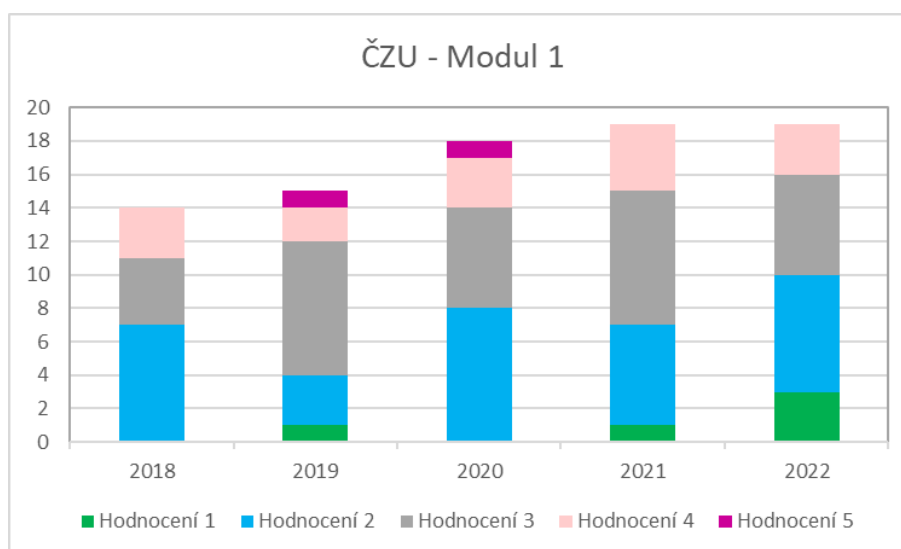
Obr. 17. Počty a relativní zastoupení jednotlivých druhů vybraných výsledků podle skupin institucí

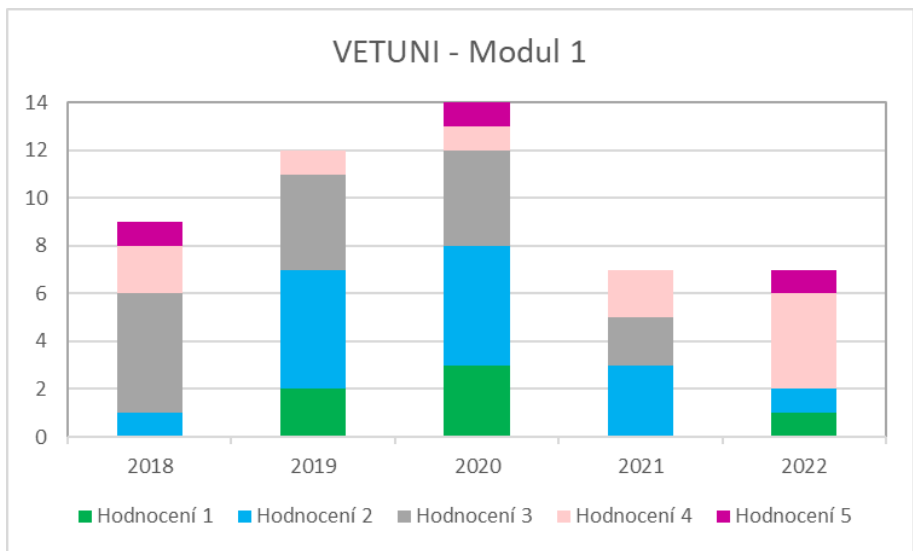
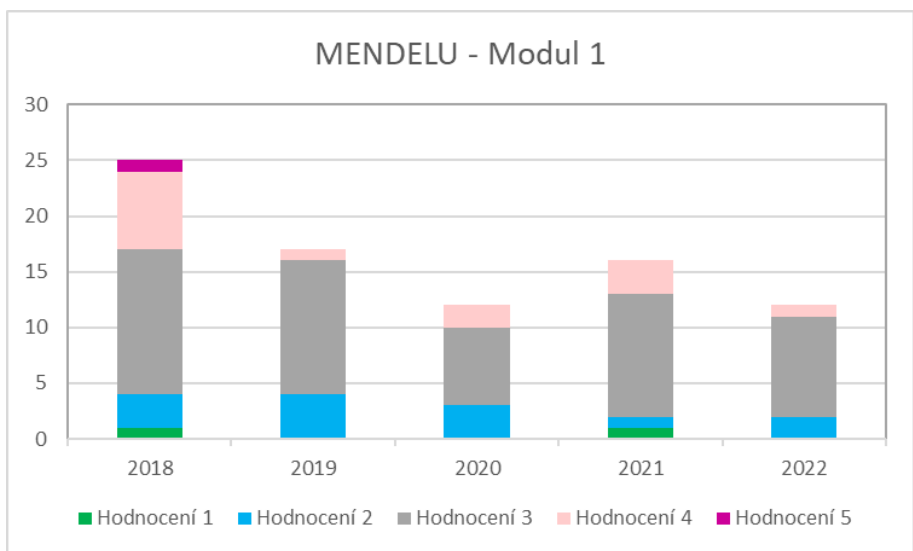
Hodnocení výsledků jednotlivých institucí a jejich trendy

V následující části jsou stručně zhodnoceny výsledky hodnocení jednotlivých institucí v modulu 1 oblasti zemědělských a veterinárních věd za posledních pět let (2018-2022). Zahrnuty jsou pouze instituce, které měly hodnocen alespoň jeden výsledek za rok 2022.

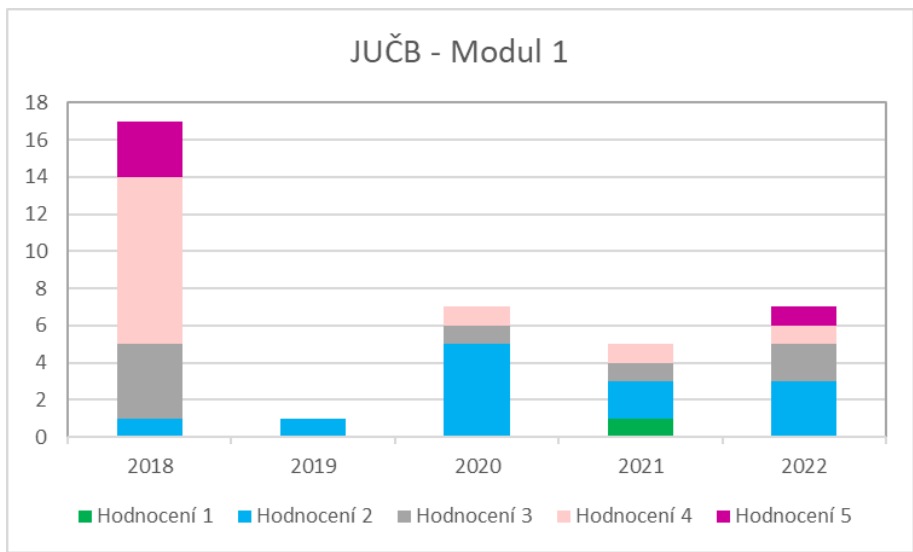
Hodnocení a vývoj výsledků univerzit a vysokých škol (Obr. 18)

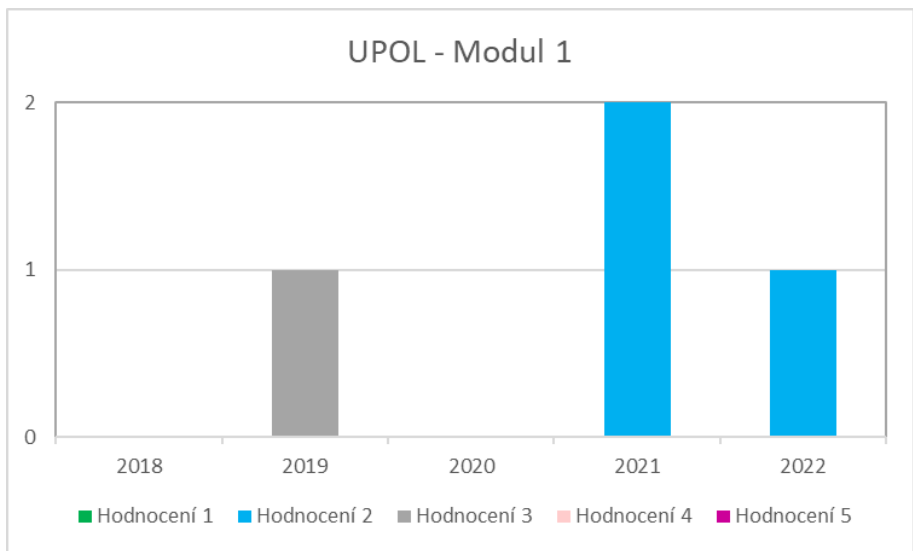
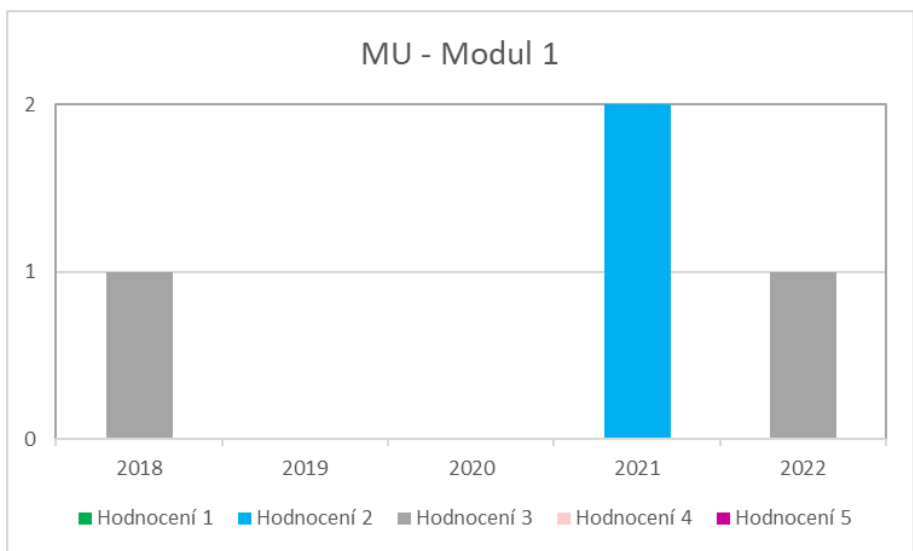
Česká zemědělská univerzita v Praze dlouhodobě předkládá mezi univerzitami nejvíce vybraných výsledků v oboru 4 a druhý nejvyšší počet výsledků ze všech institucí. Z grafu vývoje v letech 2018-2022 je patrné, že počet hodnocených výsledků mírně rostl, a současně mírně roste počet výsledků hodnocených stupněm 1 a 2. V roce 2022 byla takto hodnocena více než polovina výsledků, konkrétně 10 z 19, a z toho 3 výsledky byly hodnoceny stupněm 1. Přitom počty a hodnocení výsledků jednotlivých fakult ČZU se značně liší, jak je uvedeno výše (Obr. 13).



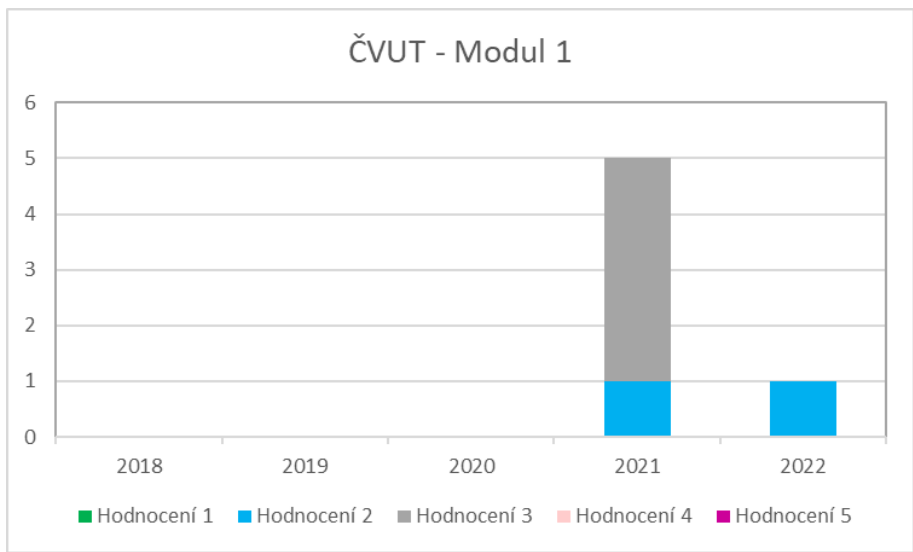


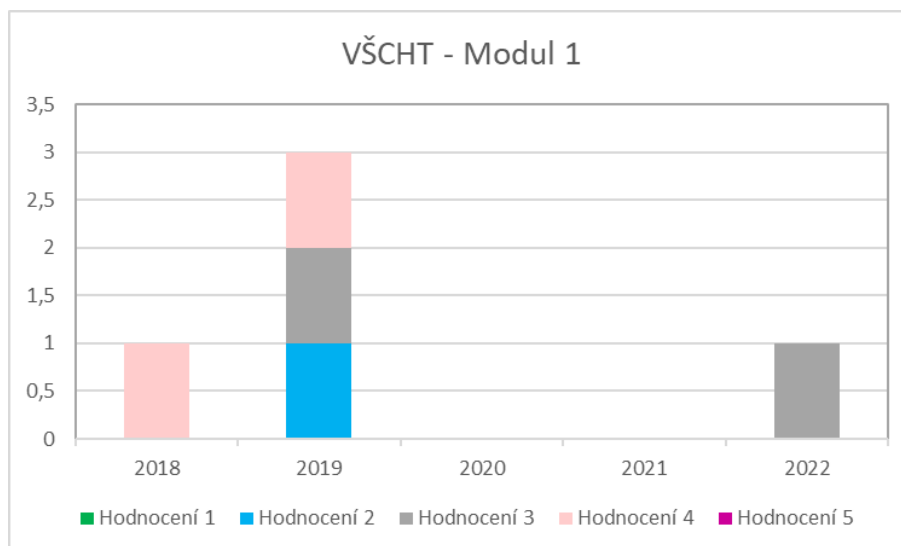
Obr. 18. Vývoj hodnocení vybraných výsledků univerzit a vysokých škol v letech 2018-2022





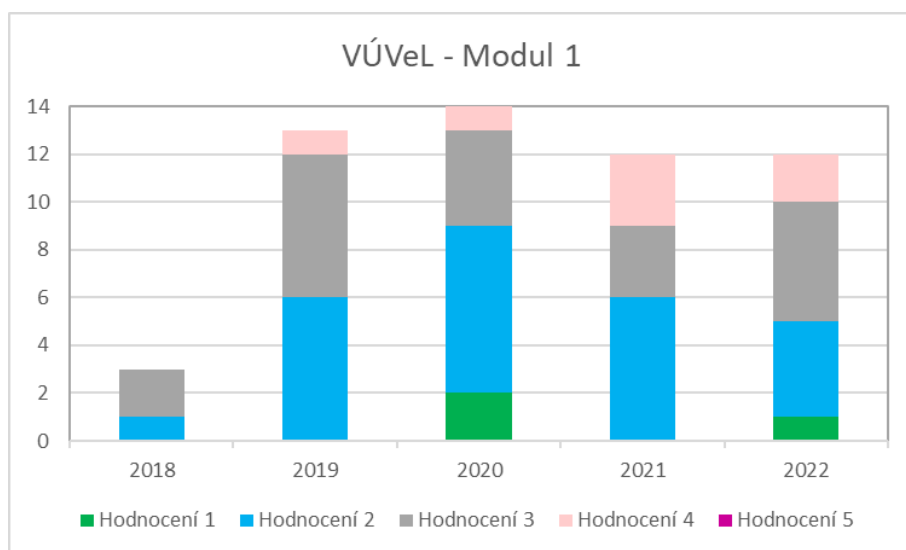
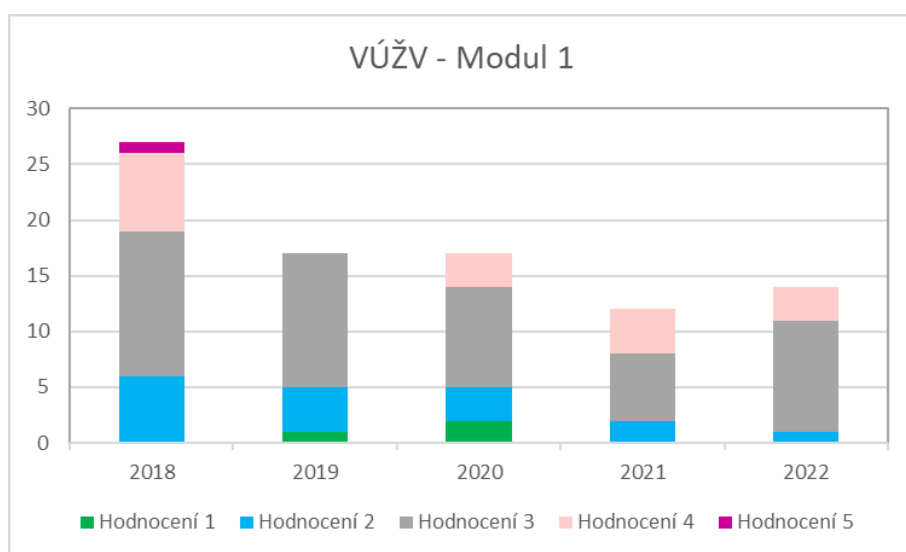
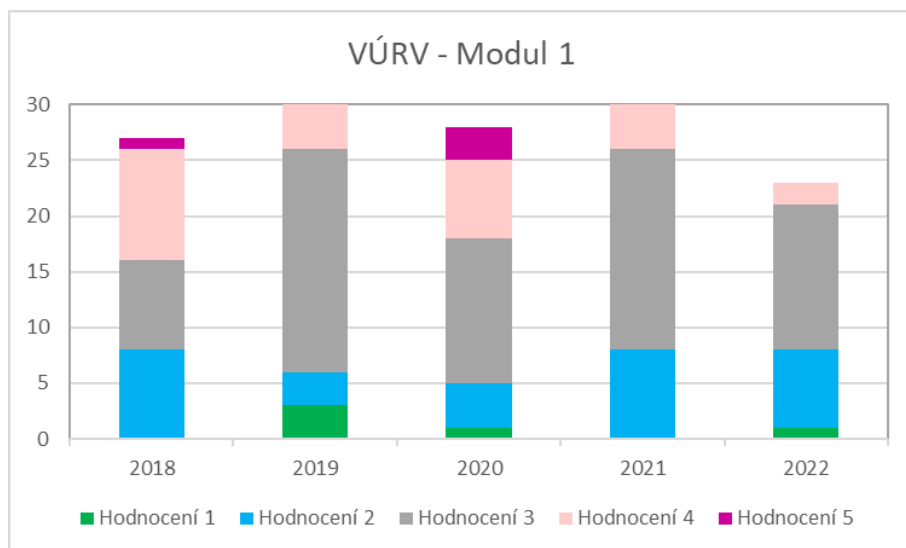
Obr. 18. (pokračování)



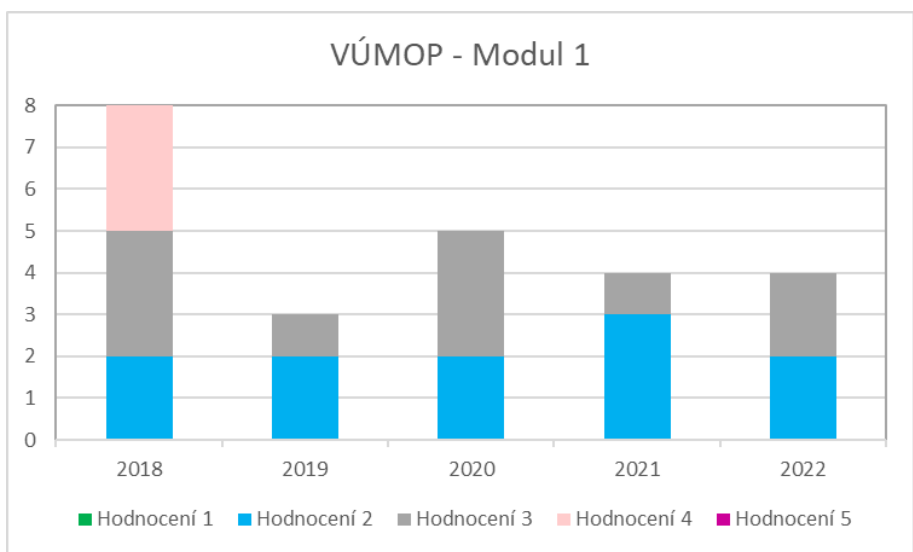
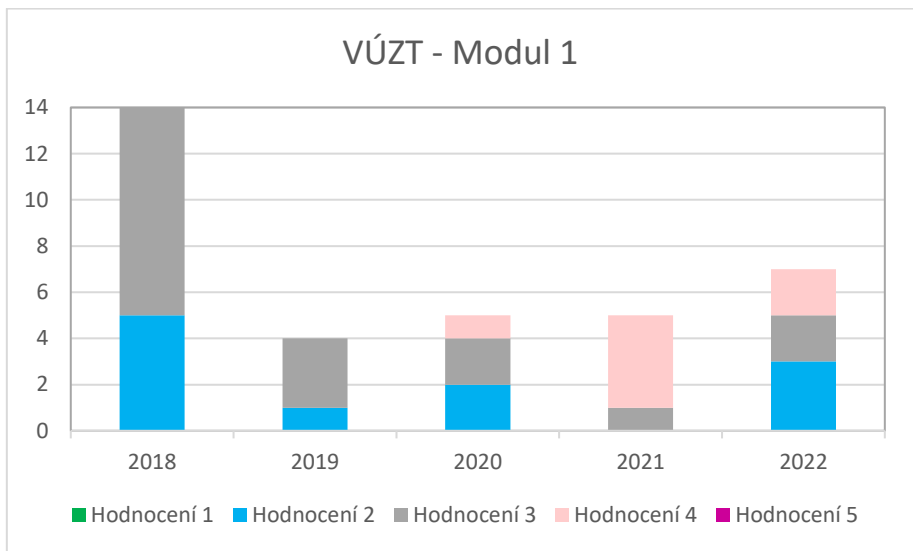
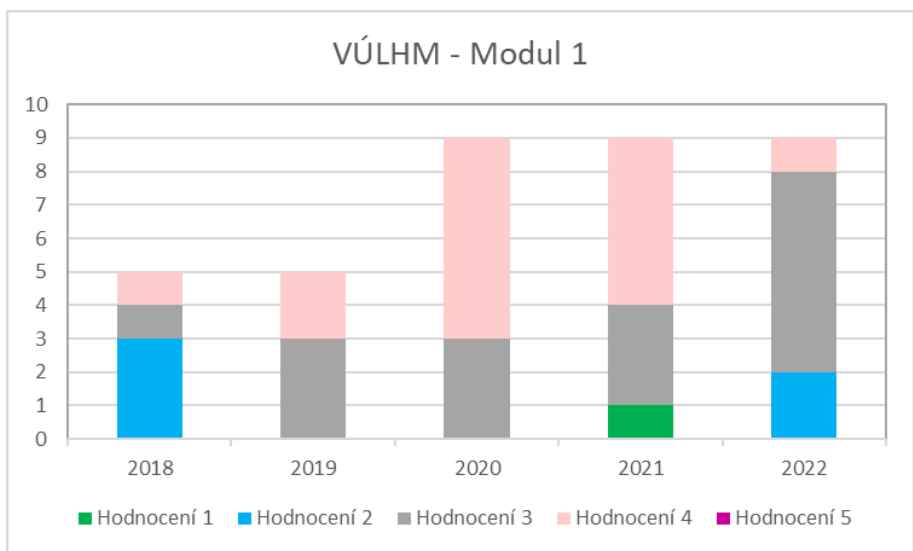


Obr. 18. (pokračování 2)

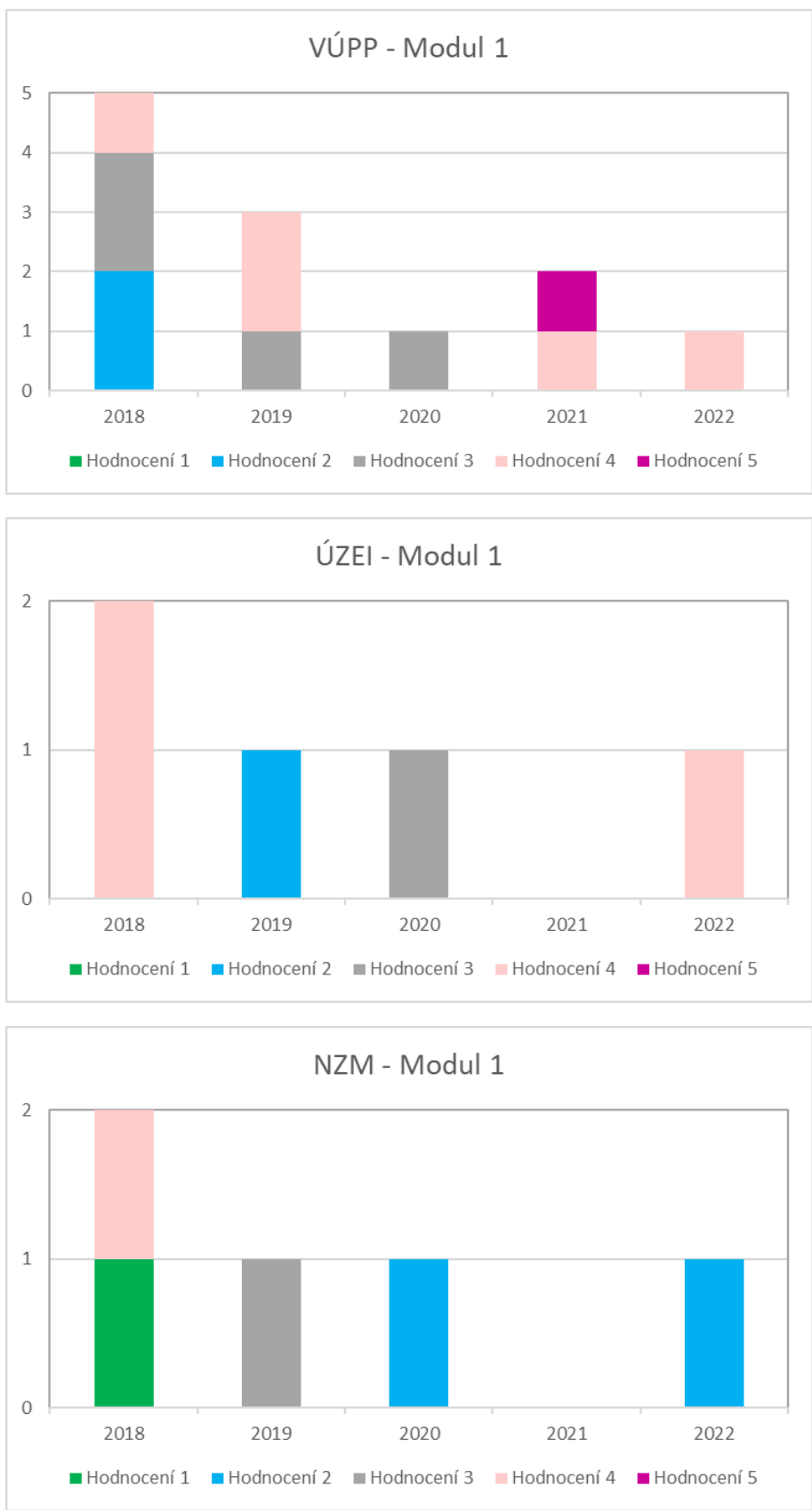
Počet hodnocených výsledků Mendelovy univerzity v Brně naopak v posledních pěti letech spíše klesá (Obr. 18). V hodnocení výrazně převládá stupeň 3, podíl hodnocení 2 (a 1 v letech 2018 a 2021) a hodnocení 4 (a 5 v roce 2018) je víceméně podobný. V případě Veterinární univerzity Brno (dříve Veterinární a farmaceutické univerzity Brno) je patrný nárůst počtu výsledků do roku 2020, poté však došlo k poklesu zřejmě vlivem odchodu Farmaceutické fakulty. V roce 2022 došlo oproti předchozím letům také k relativnímu nárůstu podílu výsledků hodnocených stupněm 4 a 5. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích vykazuje poněkud rozkolísané výsledky mezi jednotlivými lety. Oproti roku 2018 došlo v pozdějších letech k výraznému poklesu hodnocených výsledků, ale současně relativnímu poklesu výsledků hodnocených stupněm 4 a 5. Jak je uvedeno výše (Obr. 13), hodnocení výsledků Fakulty rybářství a ochrany vod (a případně Přírodovědecké fakulty) se dosti výrazně liší od hodnocení výstupů Fakulty zemědělské a technologické (dříve Zemědělské fakulty). Z celkového počtu hodnocených výsledků je ale patrné, že obor věd zemědělských a veterinárních zřejmě není hlavní oblastí, ve které JUČB uplatňuje své výsledky. Totéž platí ještě více pro Masarykovu univerzitu Brno, Univerzitu Palackého v Olomouci, i České vysoké učení technické v Praze (Obr. 18), které mají jednotlivé výsledky hodnocené stupni 2 nebo 3. Vysoká škola chemicko-technologická měla v roce 2022 jeden výsledek po dvouleté odmlce, hodnocený stupněm 3.



Obr. 19. Vývoj hodnocení vybraných výsledků resortních ústavů MZe v letech 2018-2022



Obr. 19. (pokračování)



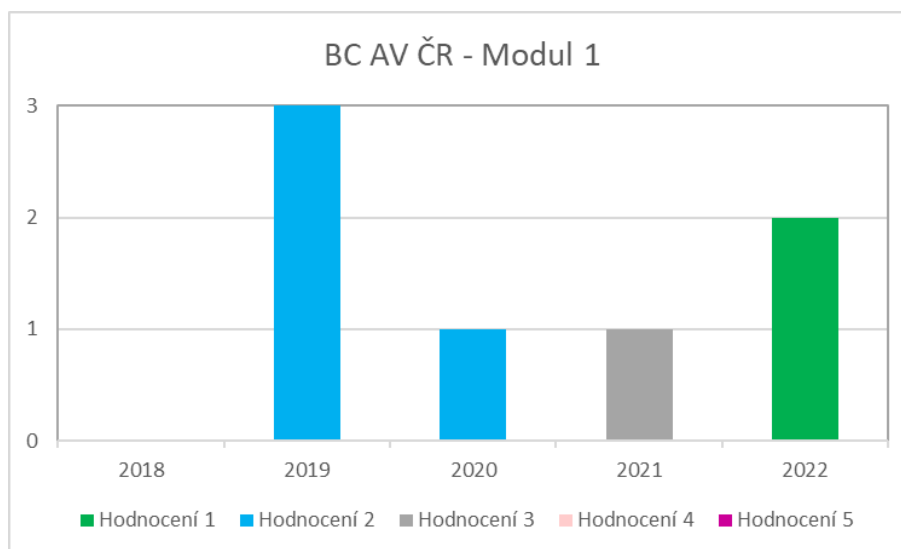
Obr. 19. (pokračování 2)

Hodnocení a vývoj výsledků resortních ústavů MZe (Obr. 19)

Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i., dlouhodobě vykazuje nejvyšší počet hodnocených výsledků v oboru zemědělských a veterinárních věd, v posledních letech každý rok mezi 20 až 30. Nejčastější hodnocení je stupněm 3, během posledních 4 let lze ale vidět mírný nárůst počtu výsledků hodnocených stupněm 2 a 1, a naopak pokles počtu výsledků hodnocených stupněm 4 (příp. 5). Naopak v případě Výzkumného ústavu živočišné výroby, v.v.i., je patrný nejen trend poklesu celkového počtu hodnocených výsledků, ale i pokles výsledků hodnocených stupněm 2 nebo 1; převládá hodnocení stupněm 3. Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i., vykazuje poměrně stabilní počet hodnocených výsledků, s celkem výrazným podílem hodnocení stupněm 2 a 1, byť jejich podíl od roku 2020 mírně klesá. Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i., naznačuje trend poklesu počtu výsledků hodnocených stupněm 4, a naopak nárůstu počtu výsledků hodnocených stupněm 2 či 1. Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., vykazuje od roku 2019 mírný nárůst počtu hodnocených výsledků a – kromě roku 2021 – rovněž pozitivní nárůst výsledků hodnocených stupněm 2. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i., má od roku 2019 pouze výsledky hodnocené stupněm 2 a 3, bez horšího hodnocení. Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i., má v oboru věd zemědělských a veterinárních klesající počet hodnocených výsledků, převažuje hodnocení stupněm 4. Národní zemědělské muzeum Praha a Ústav zemědělské ekonomiky a informací mají v jednotlivých letech nejčastěji po jednom výsledku, v roce 2021 žádný, takže je jasné, že vědeckovýzkumná činnost není jejich hlavním posláním. Lepších hodnocení dosahuje NZM než ÚZEI.

Hodnocení a vývoj výsledků ústavů AV ČR a resortu MŽP

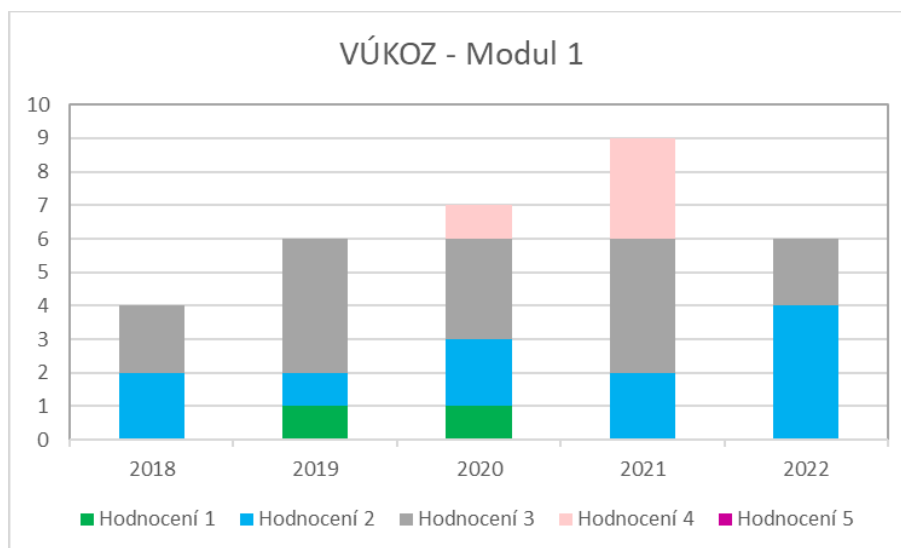
Biologické centrum AV ČR, v.v.i., je jediným ústavem Akademie věd ČR, který měl v roce 2022 výsledky hodnocené v oboru zemědělských a veterinárních věd (Obr. 20). V jednotlivých letech se jedná o jednotlivé výsledky, převažuje hodnocení stupni 2 a 1.



Obr. 20. Vývoj hodnocení vybraných výsledků Biologického centra AV ČR, v.v.i., v letech 2018-2022

Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i., z resortu MŽP vykazoval postupný nárůst počtu hodnocených výsledků v letech 2018 až 2021 (Obr. 21). V roce 2022 došlo opět k poklesu celkového počtu hodnocených výsledků, ale současně

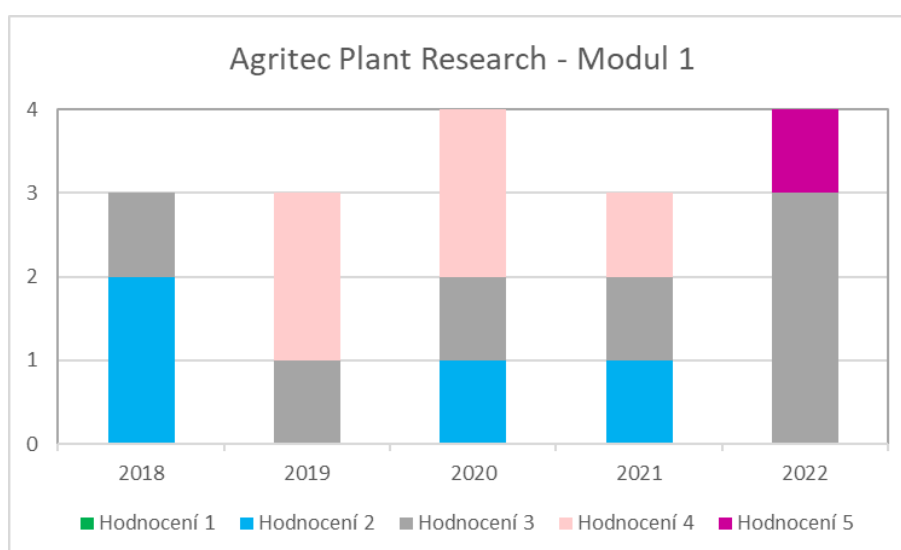
k nárůstu počtu výsledků hodnocených stupněm 2, zatímco žádný výsledek nebyl hodnocen stupněm 4 nebo 5.



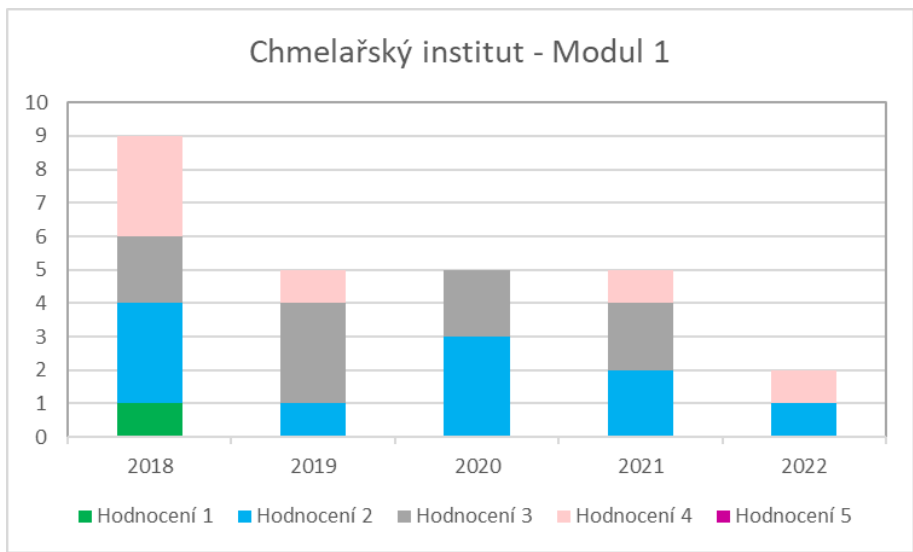
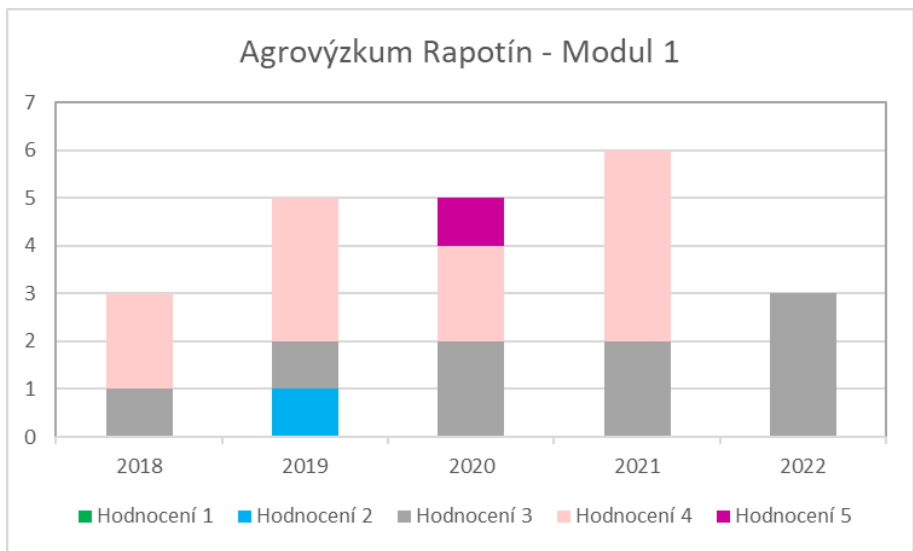
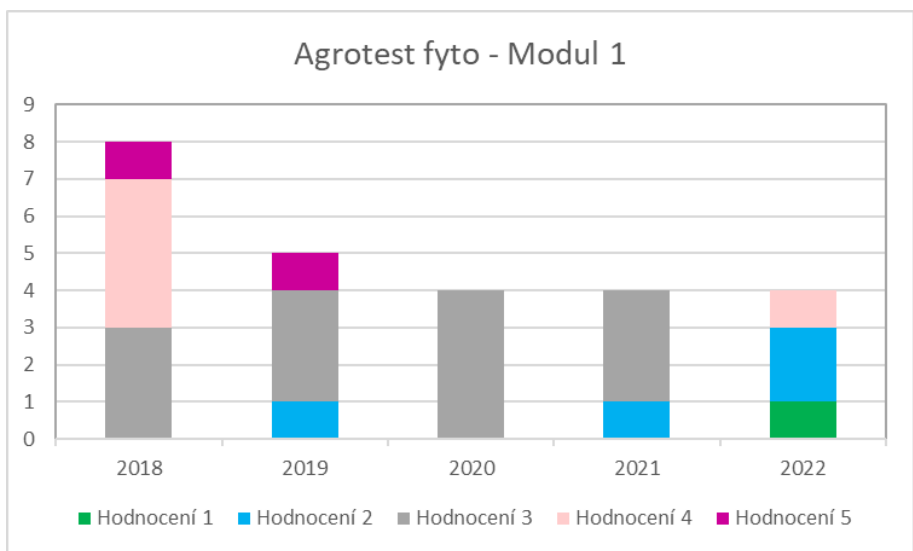
Obr. 21. Vývoj hodnocení vybraných výsledků Výzkumného ústavu Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i., z resortu MŽP, v letech 2018-2022

Hodnocení a vývoj výsledků ostatních institucí (Obr. 22)

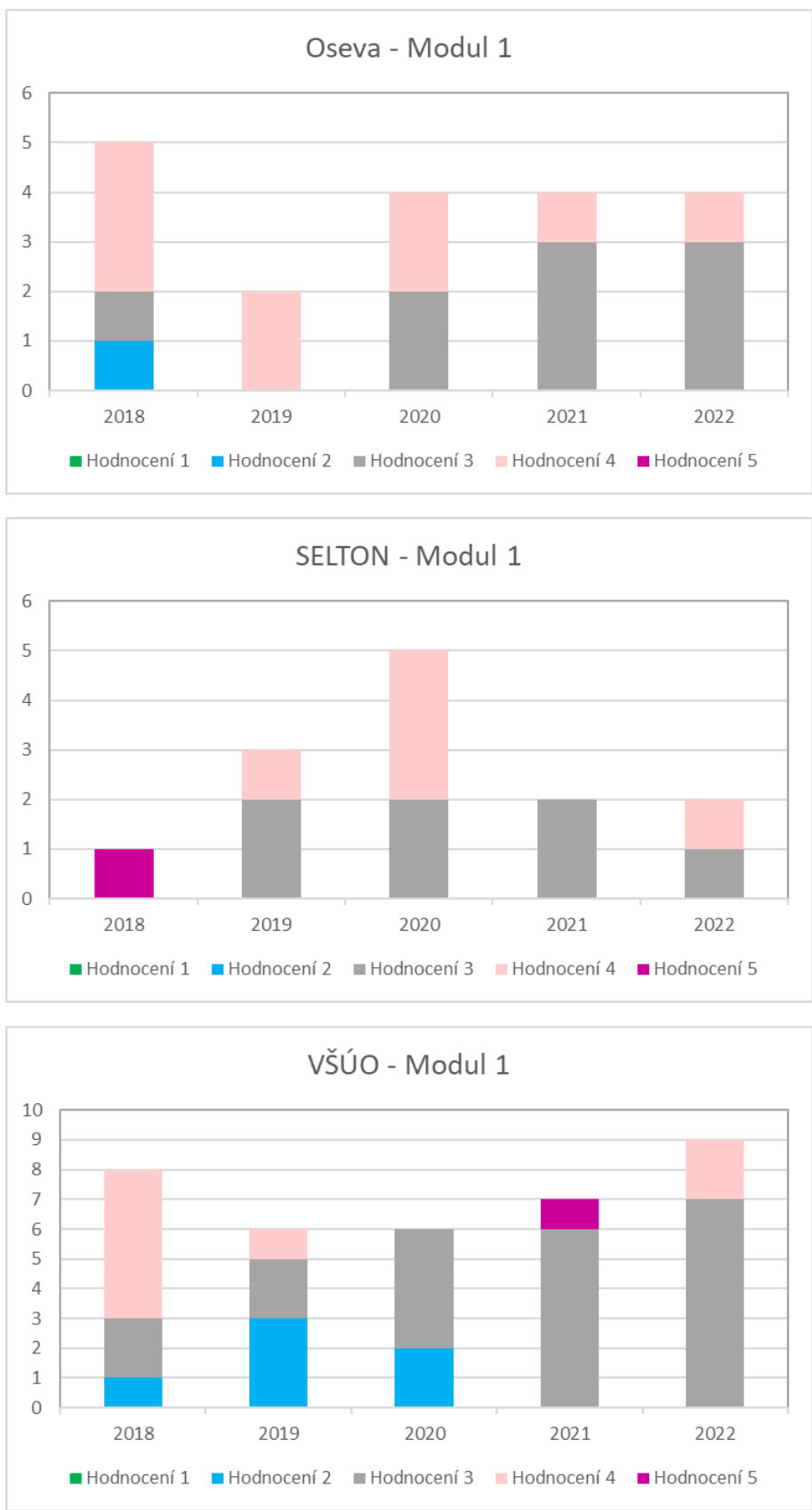
Většina ostatních institucí má v jednotlivých letech jen jednotky hodnocených výsledků, jak je uvedeno již výše (Obr. 5). Nejčastěji jsou jejich výsledky hodnoceny stupněm 3 a 4 (Obr. 22), zejména v případě společností Agrovýzkum Rapotín, s.r.o., OSEVA vývoj a výzkum, s.r.o., Výzkumné centrum SELTON, s.r.o., a Zemědělský výzkum, spol. s r.o. Hodnocení stupněm 2 nebo 1 se častěji objevuje v případě Agrotestu fyto, s.r.o., Chmelařského institutu, s.r.o., Výzkumného ústavu bramborářského Havlíčkův Brod, s.r.o., v minulých letech rovněž v případě Výzkumného a šlechtitelského ústavu Holovousy, s.r.o., Výzkumného ústavu mlékárenského, s.r.o., a společnosti Agritec Plant Research, s.r.o. Vzhledem k malému počtu výsledků je ale obtížné z toho vyvozovat nějaké obecnější závěry či trendy.



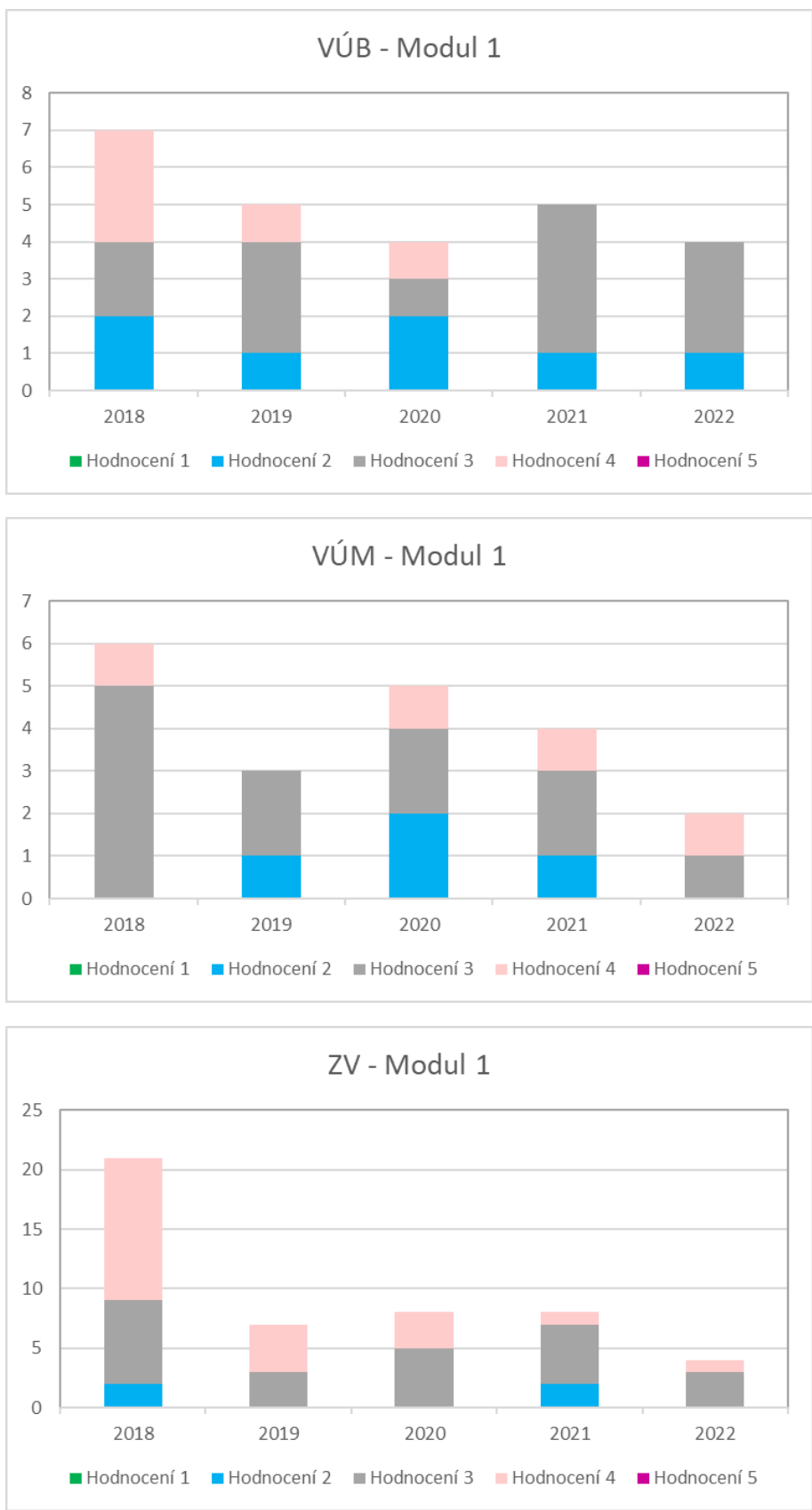
Obr. 22. Vývoj hodnocení vybraných výsledků ostatních institucí v oblasti zemědělských a veterinárních věd v letech 2018-2022



Obr. 22. (pokračování)



Obr. 22. (pokračování 2)



Obr. 22. (pokračování 3)

Závěry

Hodnocení výsledků v Modulu 1 za rok 2022 (hodnocených v roce 2023) přináší výsledky, které potvrzují určité trendy z minulých roků. Existuje nerovnováha počtu výsledků mezi obory, mezi institucemi a skupinami institucí, které předkládají jednotlivé výsledky, i mezi druhy vybraných výsledků. Je patrné, že univerzity a AV ČR jsou zaměřeny více na vědecké publikace (zejména výsledky typu J, což je celkově nejčastější druh hodnocených výsledků), zatímco výzkumné ústavy cílí více na aplikované výstupy v podobě metodik, map, odrůd, technologií, patentů, výsledků s právní ochranou apod.

Vyšší počet výsledků byl předložen v kritériu společenské relevance, lepšího hodnocení ale dosahovaly spíše výsledky v kritériu přínosu k poznání. Největší počty hodnocených výsledků mají Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i., Česká zemědělská univerzita v Praze, Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i., Mendelova univerzita v Brně, a Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i. V hodnocení je patrný obecný pokles podílu hodnocení stupněm 4 a 5, což naznačuje větší pozornost, kterou instituce věnují výběru kvalitních výsledků k hodnocení. U řady institucí nedovoluje malý počet hodnocených výsledků vyvozovat jasné závěry či trendy.

Z hlediska hodnocení by bylo žádoucí dosáhnout rovnoměrnějšího rozložení hodnocení v celé stupnici 1 až 5. Skutečnost, že nejčastěji je uděleno střední hodnocení (stupeň 3), ztěžuje odlišení špičkových institucí a těch méně úspěšných.